

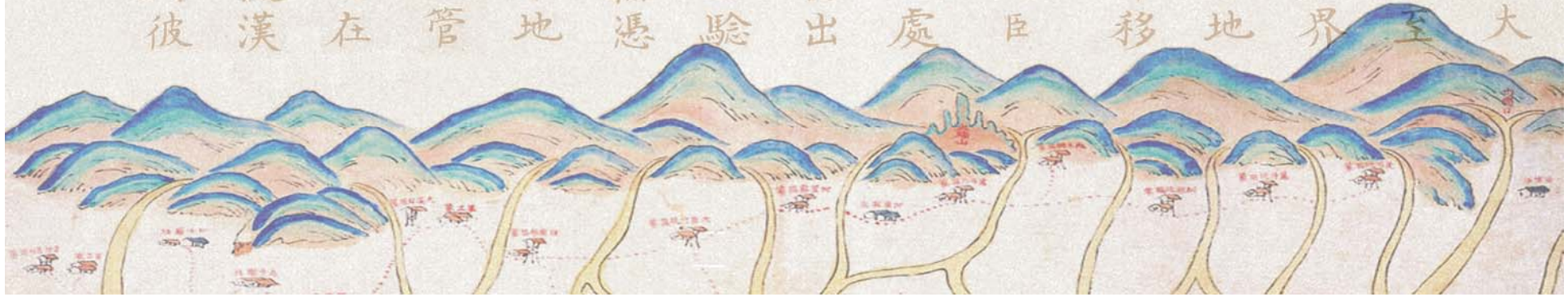
國立臺灣師範大學地理學研究所演講

2024年3月6日 14:20-16:20

# 清代臺灣人群分類版圖與治理部署

明志  
志明  
柯志明  
特聘  
中央  
研究  
院  
社  
會  
學  
研  
究  
所

一番社地界之宜照舊劃清也查臺郡西臨大海東逼崇山由山上海不過數拾里自南至北綿亘貳千餘里山之內皆生番所居界外平埔係熟番漢零星散處從前定有地界立石開溝久而址其有拔石填溝那移改徙希圖越界私墾致啟生番戕殺之機臣思生番羣聚內山熟番錯居社地美散處各莊自應劃清界各管各地各行出入端釁相尋臣於前查莊產之勘驗從前所立之界無山河依阻易於無憑日久相延又未便紛更改易相應飭令地官遴委佐雜照各番土目指出現在管分界之處再行表劃清界限使生番在漢民在外熟番間隔於其中清界而後漢毋許深入山根番毋許擅出埔地則彼屏跡斷絕往來自不致生釁滋事矣



## 施添福的兩大重要先驅研究

**1990** 〈清代臺灣竹塹地區的土牛溝和區域發展：一個歷史地理學的研究〉，《臺灣風物》40(4)：1-68。

清代臺灣（生番、熟番、漢人）族群的分布與關係

**2001(1998)** 〈國家與地域社會：以清代臺灣屏東平原為例〉，收入《平埔族群與臺灣歷史文化論文集》，詹素娟、潘英海主編，頁33-112。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。

清代臺灣（閩、客）社群的分布與關係

清代臺灣人群分類版圖的先驅研究

(福佬、客家)這兩個民系的移民，進入屏東平原拓墾之初，曾經一度皆在萬丹附近立莊墾地，但不久即分途向屏東平原不同地區，展開土地拓墾事業。至康熙末年，福佬系佔墾的地區，主要分布於下淡水溪沿岸和沿海一帶，即北自阿里港，南到東港，並沿海岸平原南下直達枋寮，皆成福佬村落的散佈地帶；而客家系則自萬丹沿麟洛溪（隘寮溪的舊河道）和東港溪向上游及兩岸發展，佔墾所有沿山沖積扇端水泉最為豐沛的內陸平原一帶，而形成福佬和客家各據屏東平原東西兩側的族群分布特徵。（施添福1998）

施添福的研究顯示，清代屏東平原的地理區域、閩客語民系的住墾以及蔗米作物的種植，彼此間有顯著關連。

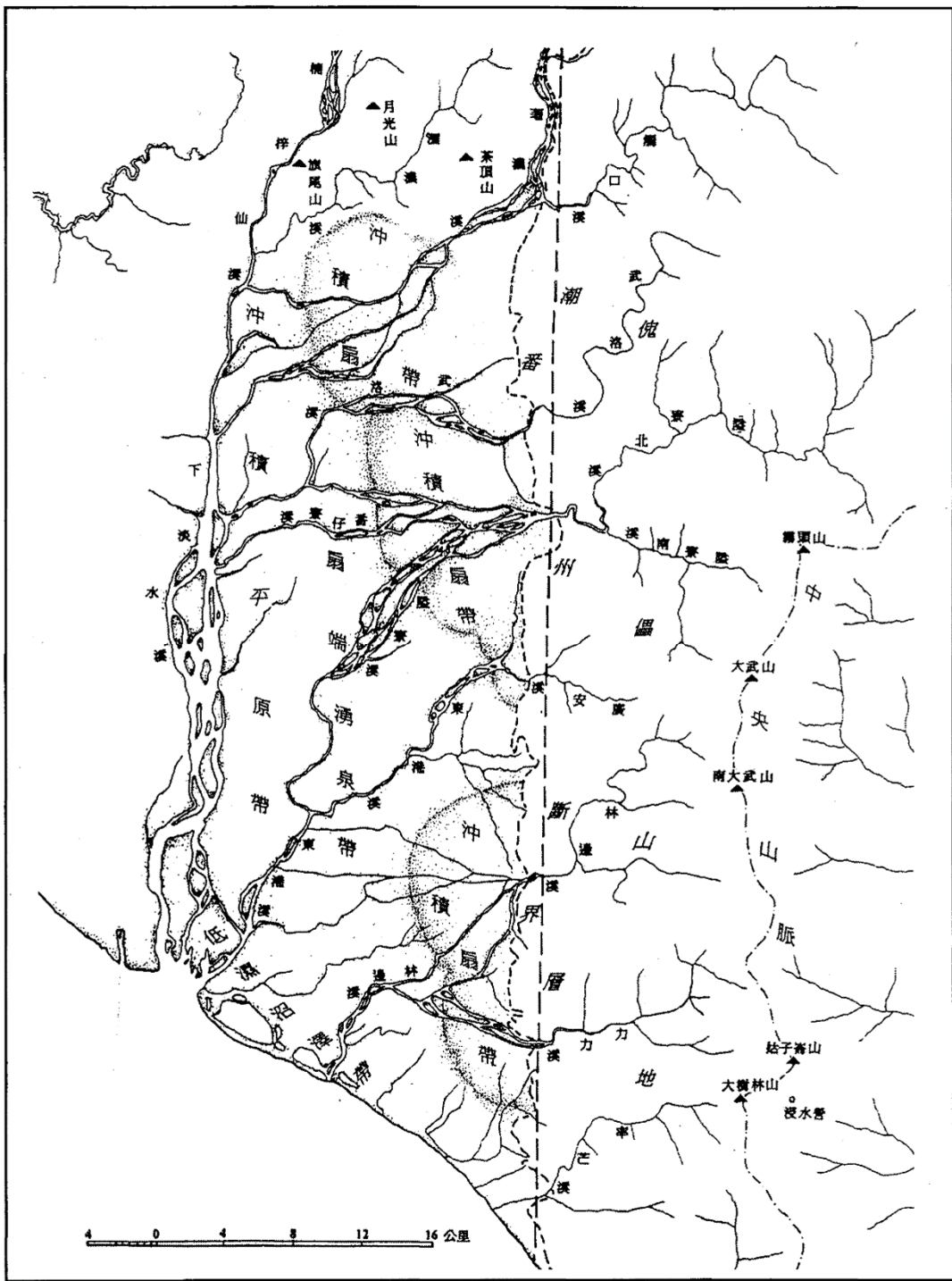
### 「逐末」的福佬

閩語民系的「福佬」除少部分進入沿海低濕沼澤帶從事魚塭養殖或海洋相關的漁貿、航運活動外，絕大多數進入適合種蔗的沖積平原地帶墾殖旱園。

### 「務本」的客家

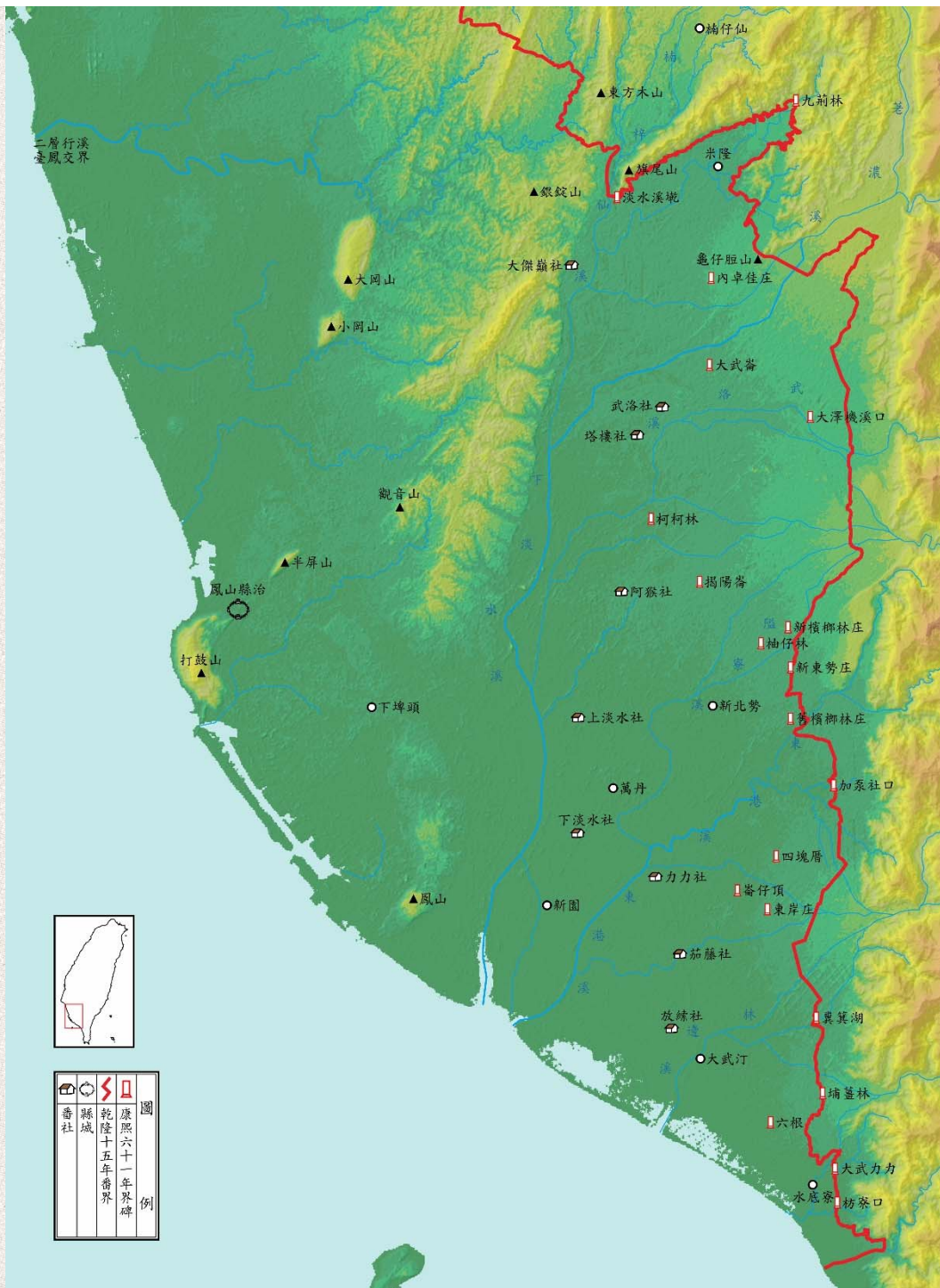
客語民系則進入水泉豐沛的扇端湧泉帶，開墾水田種稻。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



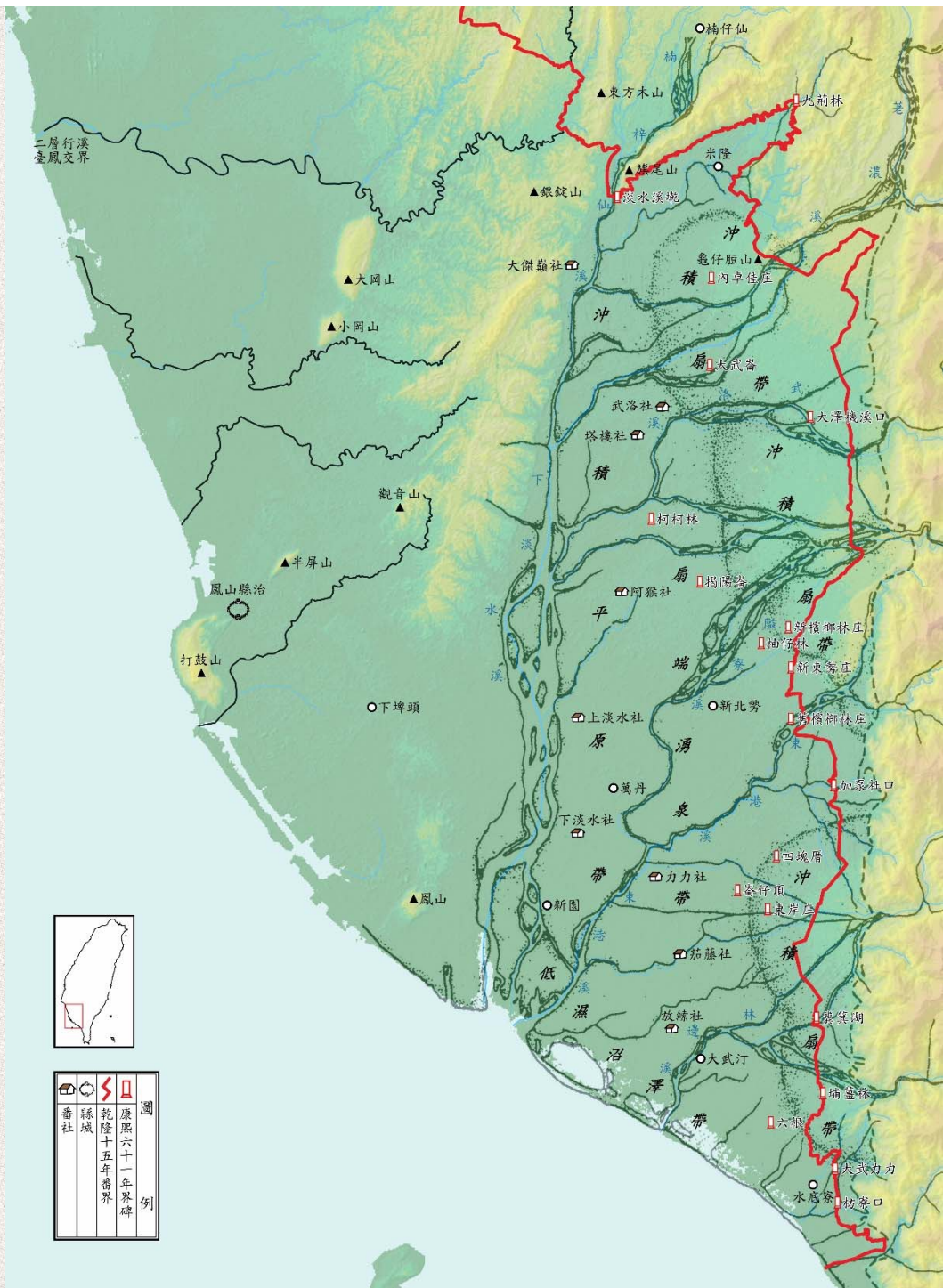
屏東平原的生態環境（施添福）

劃清界限使生番在外熟番間隔於其中



下淡水區域地形圖

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



屏東平原的生態環境圖（套疊施添福原圖）

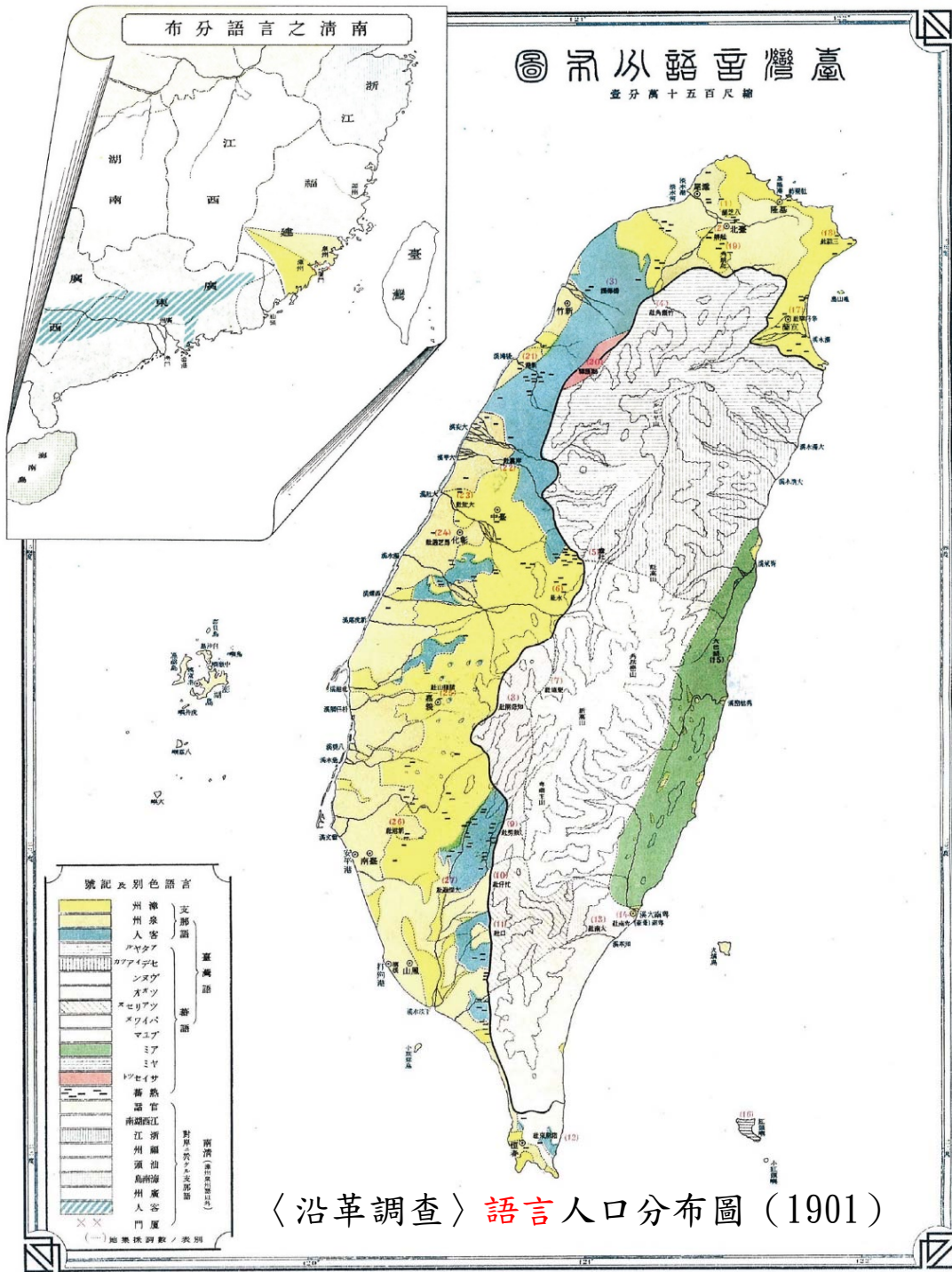
閩客人群分類的基本原則是語系不是祖籍  
臺屬居民有土著、客民之別，但取其語音相符，  
聯屬一誼。福屬則永定、武平、上杭；廣屬則程  
鄉、鎮平、平遠；江右則會昌、瑞金。此數縣之  
民來臺則為客民。若興化、漳泉之民來臺則為土  
著，即廣之饒平、海豐、海陽、揭陽、潮陽（三  
陽）之民，語音相符，來臺亦等土著。（六堆忠  
義文獻）

何為土著？其所來之人俱帶家眷，生齒日繁，所  
闢之土，或倚傍紳衿或仗勢衙門，承一墾戶，動  
稱業主。然紳衿、衙門悉屬漳泉，此土著之所由  
來也。客民父母□□（按：缺漏字推測應為「妻  
眷」二字）俱在內地，一分一錢，寄回家中救急  
，是以確守耕種並無過犯，無紳衿衙門之勢依仗  
，此客民之稱由來也。且客民平時來臺一節，極  
盡苦鬱。出海舵工悉是土著，廈門任其食銅（按  
：需索），舡上受其飢渴，舡稅重加詐剝，每人  
一十余兩。自沐 聖朝開闢斯地，土著坐享太平  
之福，客民墾土供租之勞。所以朱一貴等一班叛  
賊倡亂，偽封國公，偽號將軍、都督、總兵者，  
隨聲附和，悉是土著之人。（六堆忠義文獻）

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

人口普查資料來源：  
臺灣總督府民政部（本島發達二關スル沿革調査ノ件）明治三十四至三十五年（一九〇一年調査）

- 漳州 支那語
- 泉州 支那語
- 客人 支那語
  
- 阿美 蕃語
- 賽夏 蕃語

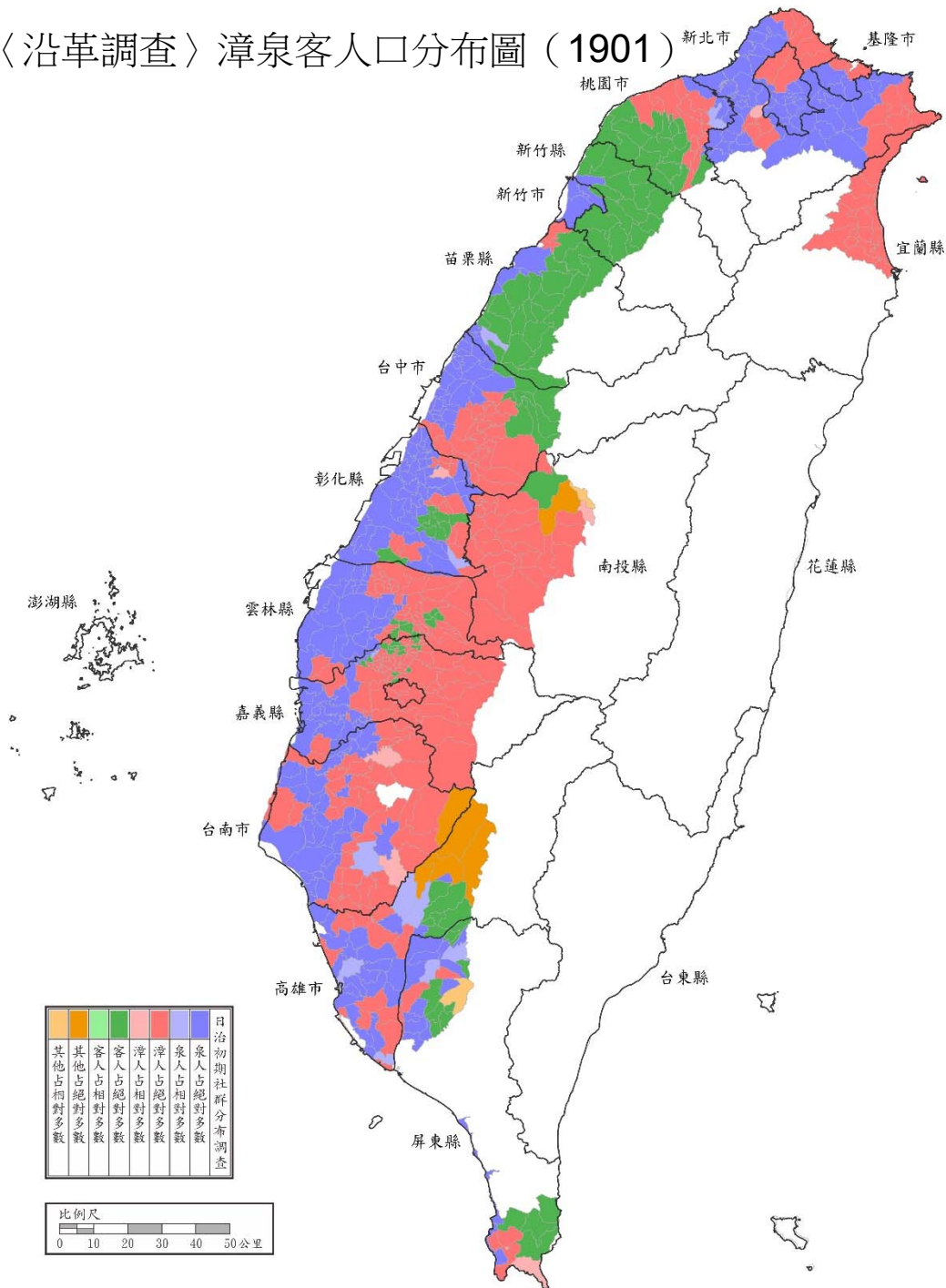


臺灣語言分布圖  
(小川尚義一九〇七年《日臺大辭典》附圖)

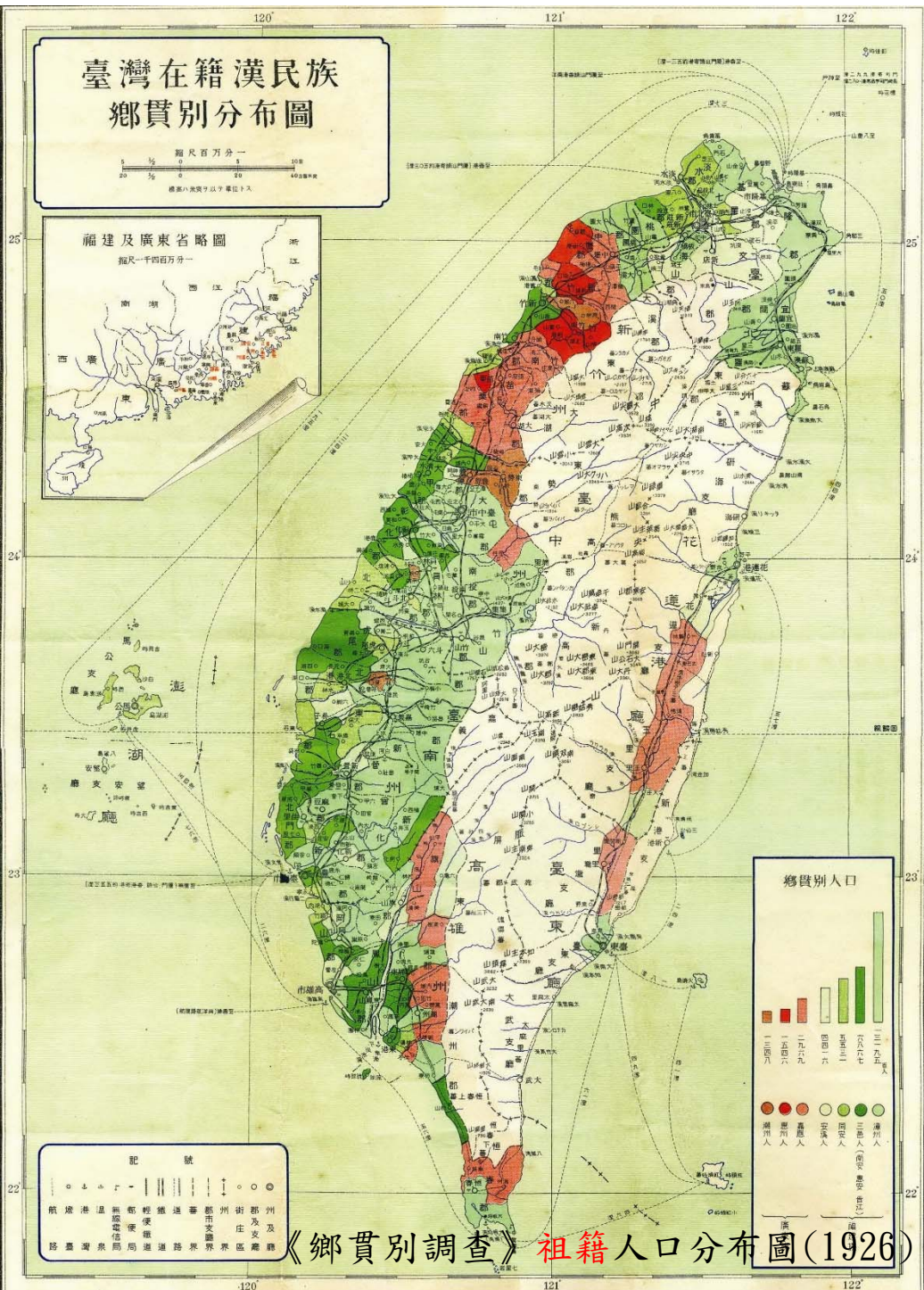


劃清界限使生番在外熟番間隔於其中

〈沿革調查〉漳泉客人口分布圖 (1901)



臺灣在籍漢民族鄉貫別分布圖（小川尚義一九二八年）

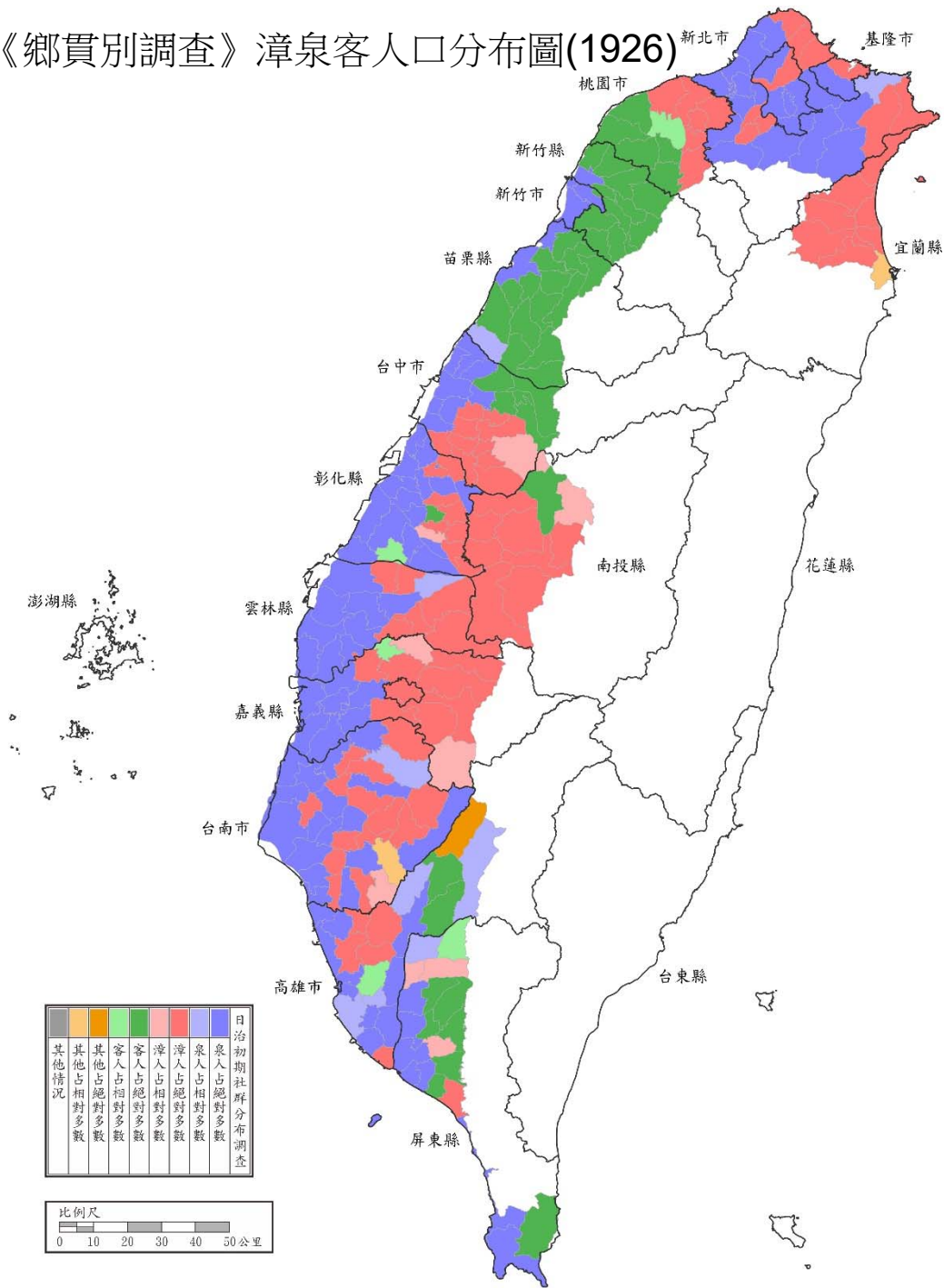


人口普查資料來源：  
臺灣總督府總督官房調查課《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》昭和三年（一九二六年調查）

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

《鄉貫別調查》漳泉客人口分布圖(1926)

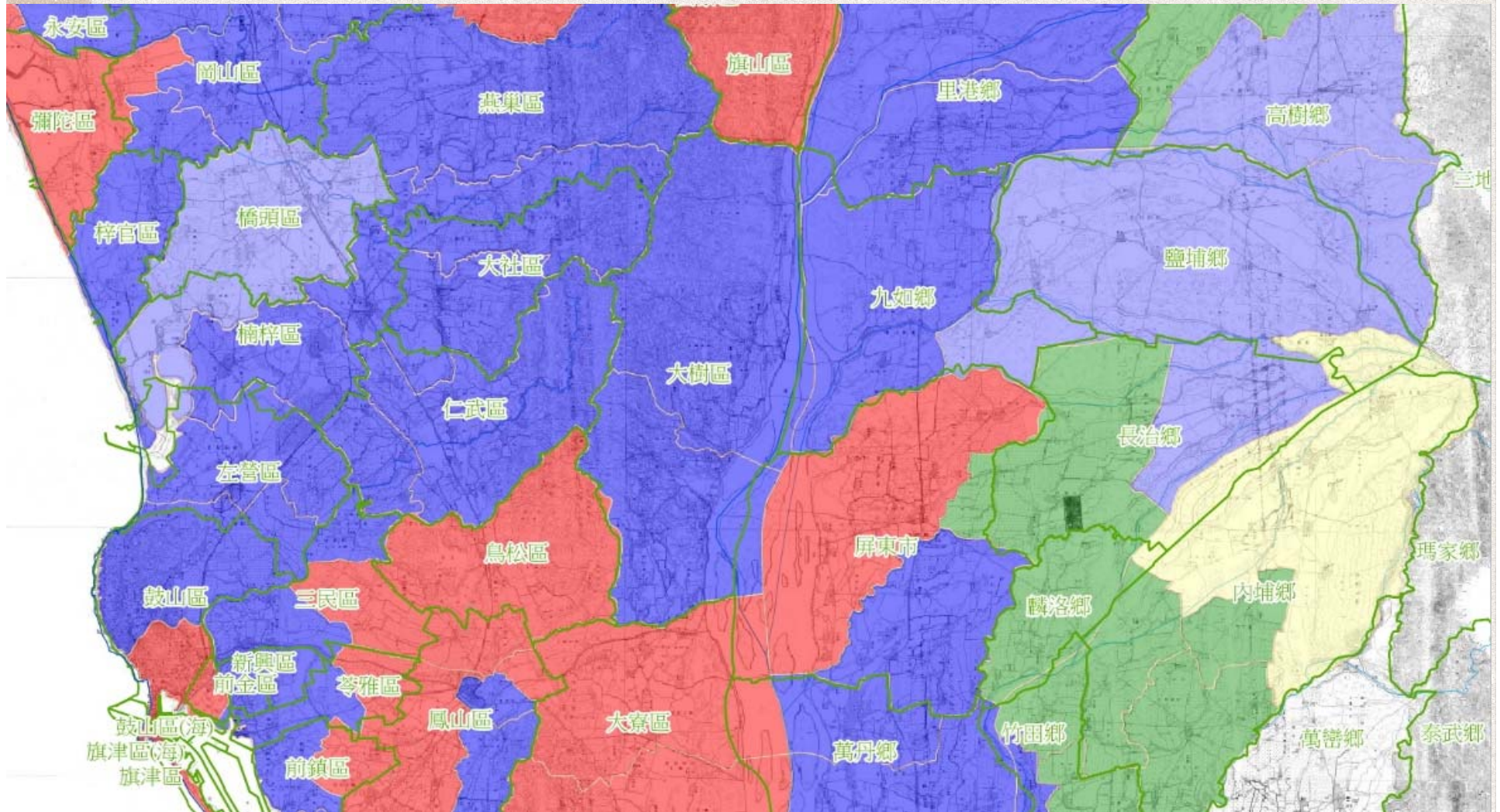


《鄉貫別調查》（1926，日文名《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》）與〈沿革調查〉（1901-1902，日文名〈本島發達ニ關スル沿革調査ノ件〉）兩份日治時期重要的人口移住普查，提供清末至日治初期臺灣漢人的祖籍分布狀態。前者傾向於著重原初祖籍來源地，後者則相當倚重使用的語言作為判斷祖籍來源的依據。

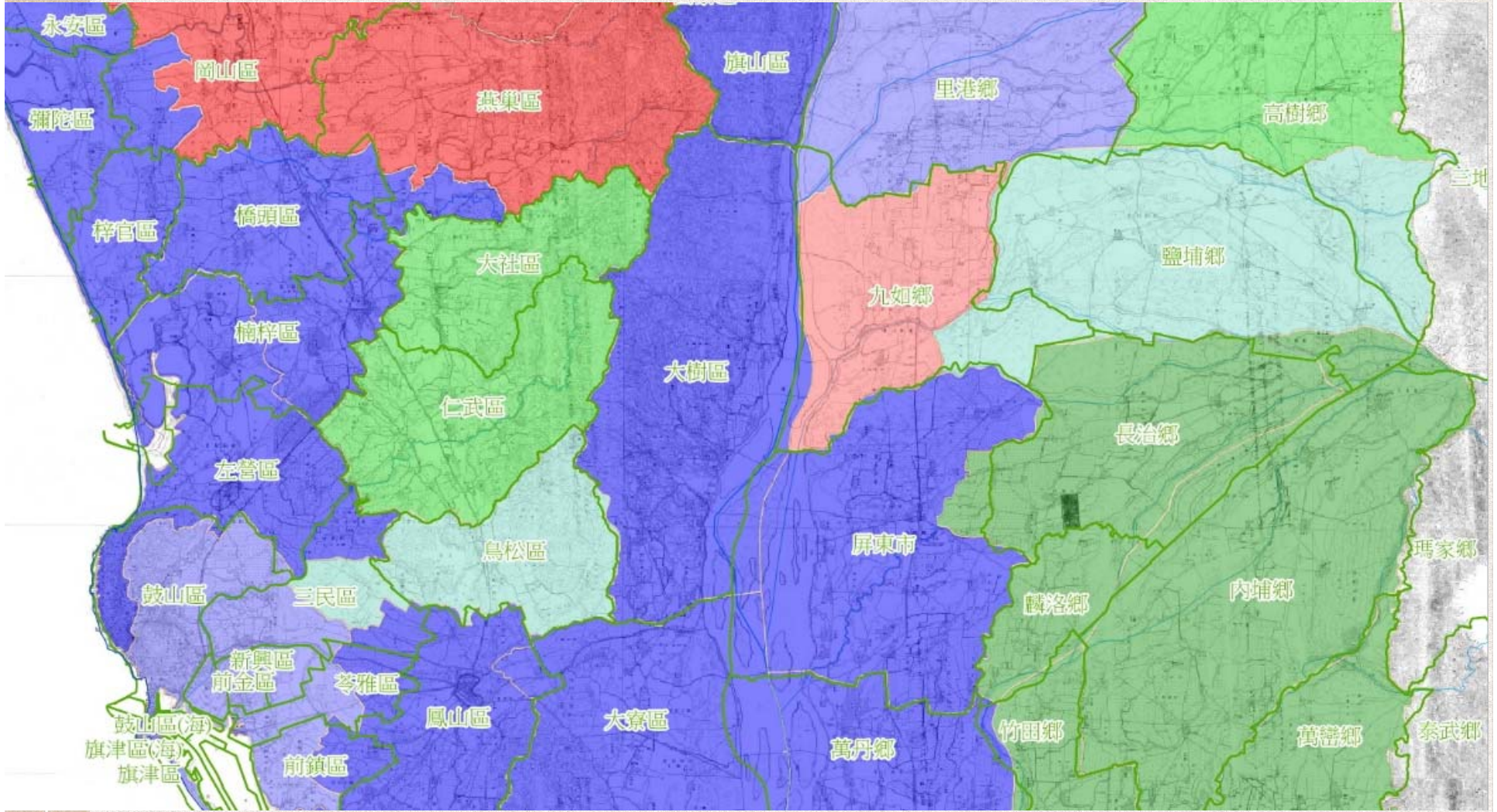
小川尚義在《鄉貫別調查》序文內以「廣東語族的福建人」汀州人及「福建語族的廣東人」潮洲人為例，在兩次調查間做出區辨。講者特就《鄉貫別調查》汀州人數據與〈沿革調查〉比對及繪圖如下：

以高雄州鳳山郡仁武庄（今高雄市仁武區）的人口數據為例。《鄉貫別調查》內該庄廣東嘉應州、惠州及福建汀州的原客語系人口各為1,400、800、700人，合共占該庄人口總數8,100的35.8%，形成相對多數；漳泉各為1,500、1,300人，另還有潮州人400人。在〈沿革調查〉裡，該庄（約當鳳山廳考潭區，舊觀音下里）卻只有漳州人與泉州人各671、1,876人，分占26%、74%（100%純閩語區），反映的是當時常用特定語言的人口，而非祖籍。

# 仁武、大社、鳥松的福佬客（沿革調查1901）



# 仁武、大社、鳥松的福佬客（鄉貫別調查1926）



再以臺中州大屯郡南屯庄為例。《鄉貫別調查》內該庄汀州人占**31.11%**（2,800人）、潮州人占**1.11%**（100人），其餘為泉州同安人**3.33%**（300人）、漳州人**64.44%**（5,800人）。在〈沿革調查〉裡，該庄（約當臺中辦務署揀東下堡犁頭店區）卻僅有廣東人**6人**，占**0.10%**，其餘為泉州人**71人**（**1.24%**）、**漳州人5,650人（98.66%）**，**汀州人數量為0**。〈沿革調查〉數據顯示**1901年**時該區常用方言已全面漳語化，不只同安人使用漳州方言，原使用客語的汀州及潮州人絕大多數也改說漳州方言，以致全被登錄為漳州人，**仍說客語的6人則被登錄為廣東人**。

臺北州**基隆市**的案例亦呈現相同的情形，在《鄉貫別調查》內占**23.46%**（**9,900人**）的汀州人，在〈沿革調查〉內（約當基隆辦務署基隆堡第一區與第二區）人數為**0**，幾乎全被當成漳州人，**講客語的只剩0.19%（32人）**，**被歸為廣東人**。

最後以先總統**李登輝**家鄉新北市**三芝區**為例。**1926**《鄉貫別調查》內淡水郡三芝庄祖籍汀州者**2,900人**，佔**30.21%**，在**1901**〈沿革調查〉（滬尾辦務署芝蘭三堡第六區與第七區）裡，講汀州客語的只有**1,490人**，佔**17.7%**；**1925年**《國勢調查》（按係依「戶口調查簿」統計語系人口）「**福建人**」比例為**99.29%**，「**廣東人**」比例不到**1%**，明顯地**25年後**三芝庄汀州人已經全轉為講閩南話的**福佬客**。

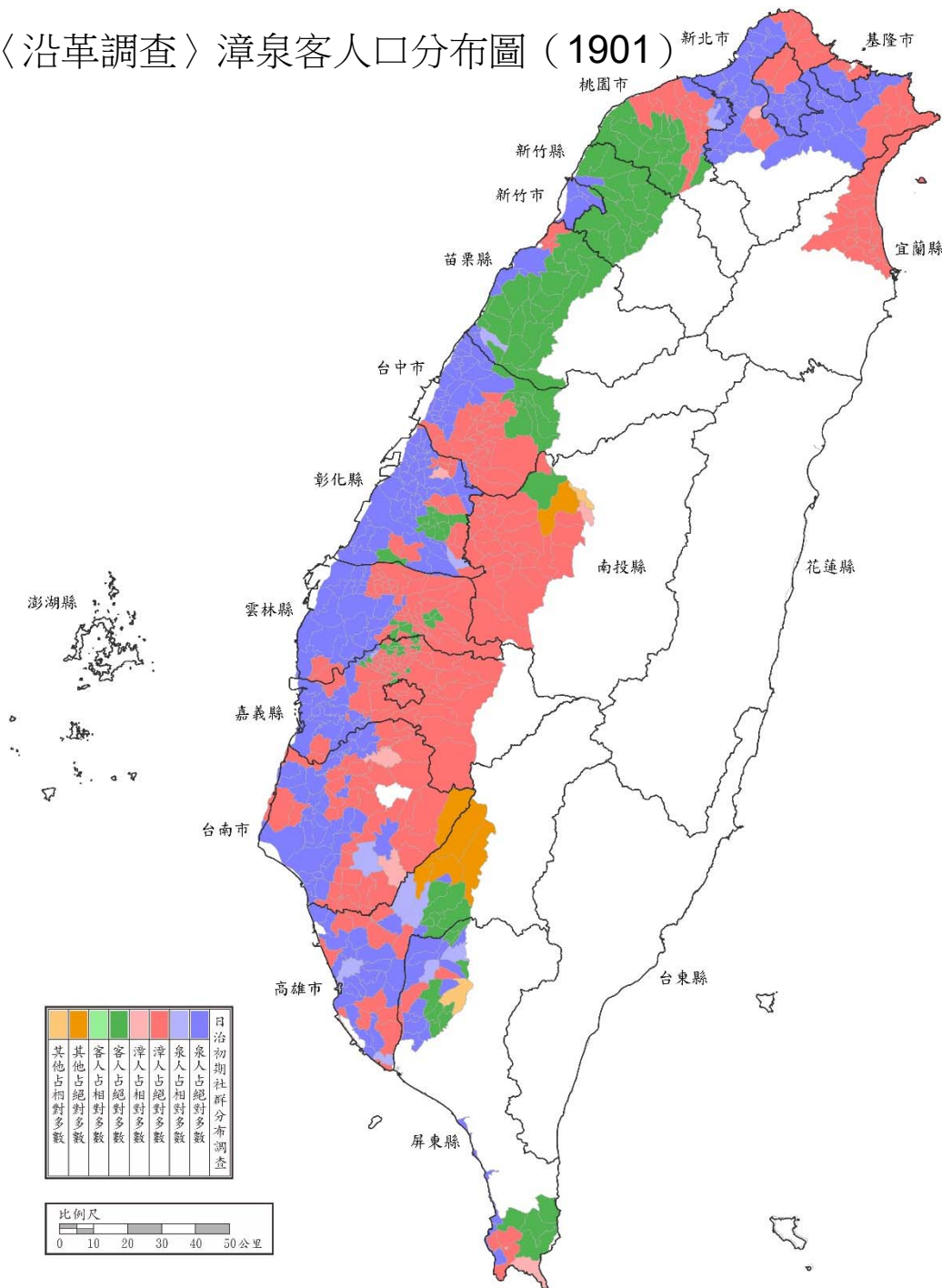
詔安客雙語系（崙背、二崙）（洪惟仁 2013）引起的混淆

韋煙灶（2013）表2 永靖、埔心的**原鄉方言**分布與《鄉貫別調查》（「**相差甚大**」）、〈沿革調查〉（「**相當吻合**」）、歷年《國勢調查》之比對

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

可與之死，可與之生，而不畏危  
不是祖籍，是語言

〈沿革調查〉漳泉客人口分布圖（1901）



清代臺灣漢人社會人群分類基本圖



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

## 清代臺灣漢人社會兩次重大社群分歧

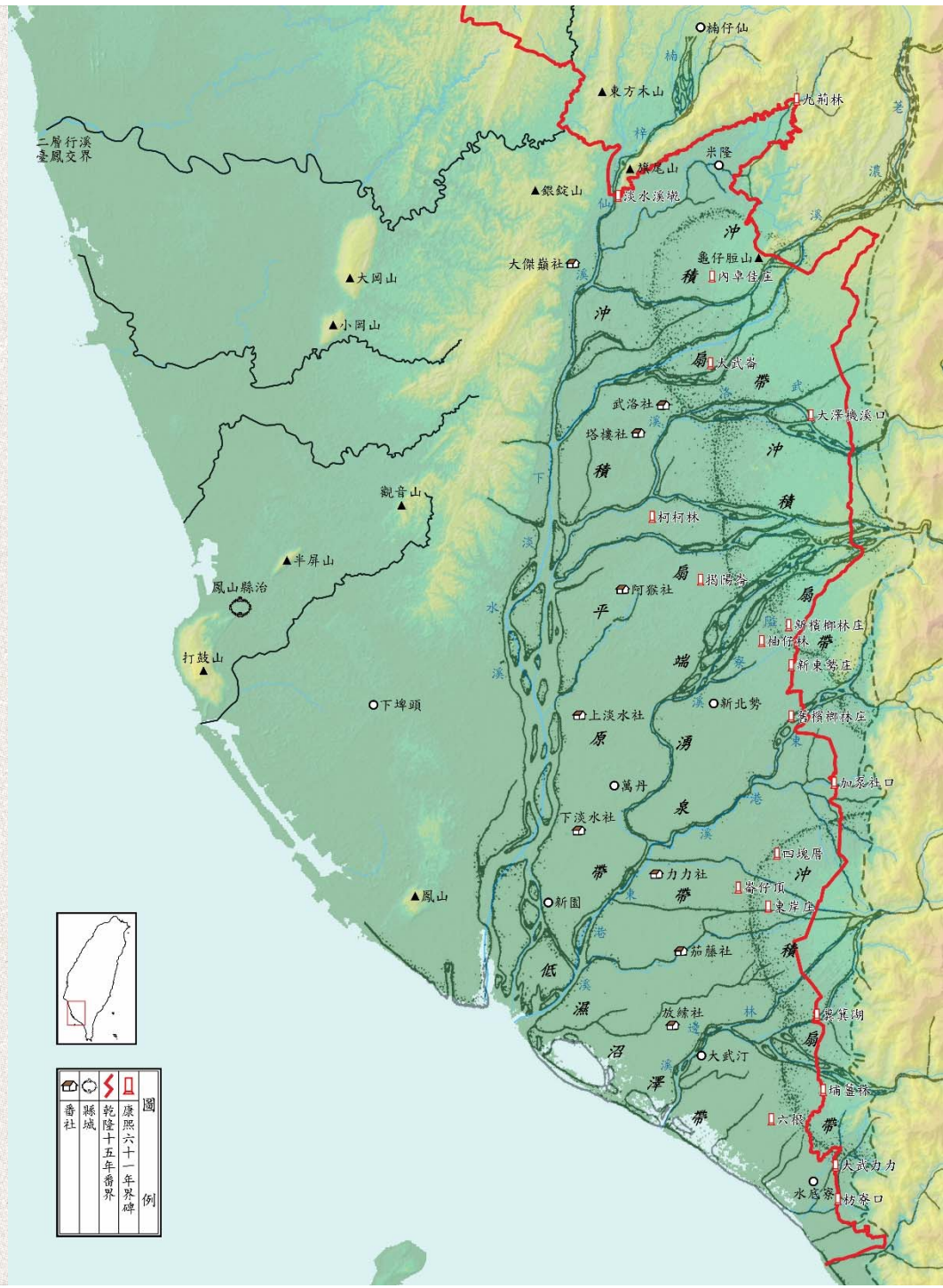
閩客分類：

康熙六十年朱一貴事件的「閩粵」分類械鬥

漳泉分類：

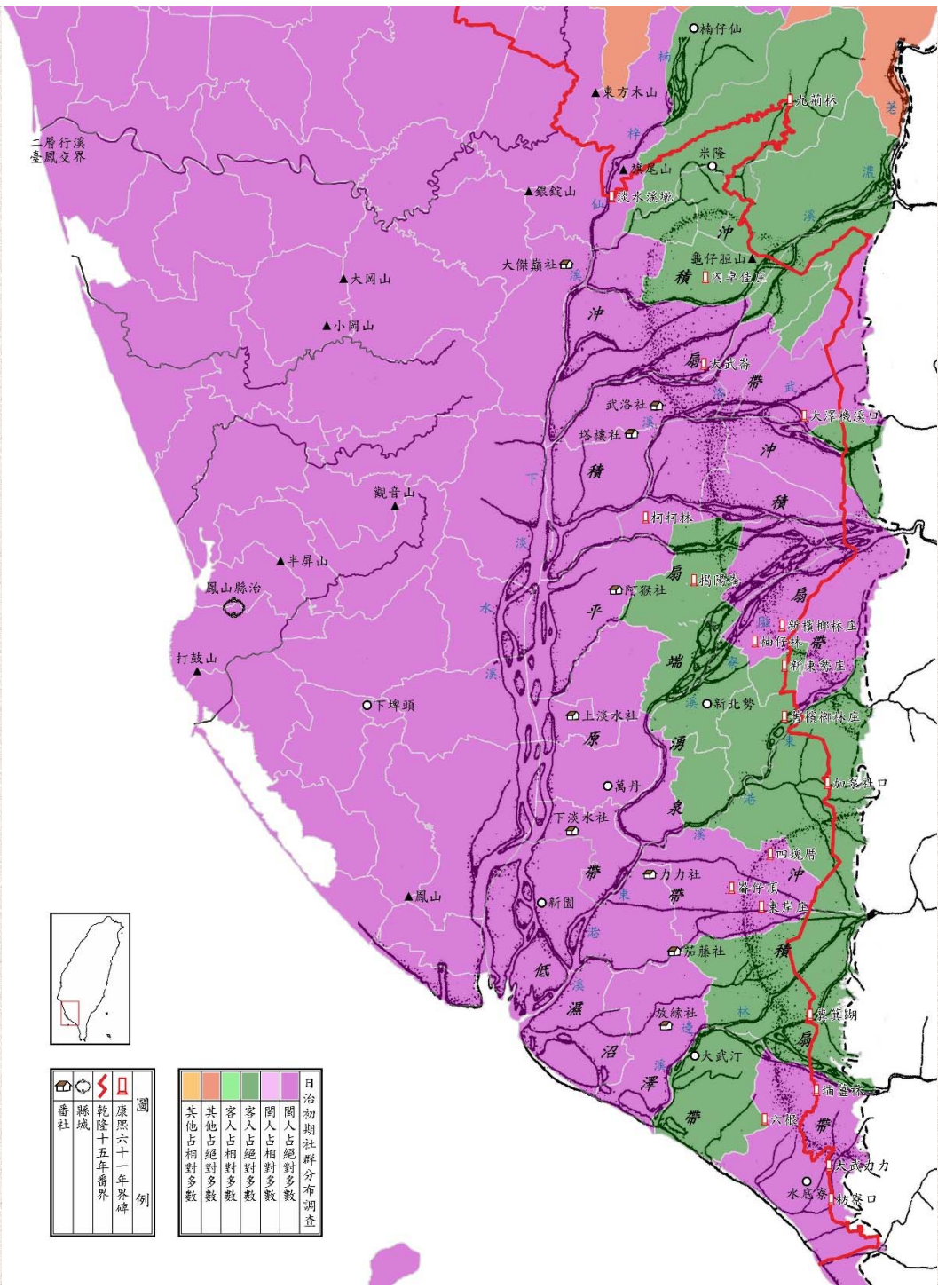
乾隆四十七年彰化、諸羅縣的漳泉分類械鬥

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



屏東平原的生態環境圖（套疊施添福原圖）

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



下淡水閩客分類版圖

綠區：客  
紫區：閩 = 漳 + 泉

## 語系分類

臺屬居民有土著、客民之別，但取其語音相符，聯屬一誼。福屬則永定、武平、上杭；廣屬則程鄉、鎮平、平遠；江右則會昌、瑞金。此數縣之民來臺則為客民。若興化、漳泉之民來臺則為土著，即廣之饒平、海豐、海陽、揭陽、潮陽（三陽）之民，語音相符，來臺亦等土著。

## 語系以外的分類

何為土著？其所來之人俱帶家眷，生齒日繁，所闢之土，或倚傍紳衿或仗勢衙門，承一墾戶，動稱業主。然紳衿、衙門悉屬漳泉，此土著之所由來也。客民父母□□（按：缺漏字推測應為「妻眷」二字）俱在內地，一分一錢，寄回家中救急，是以確守耕種並無過犯，無紳衿衙門之勢依仗，此客民之稱由來也。且客民平時來臺一節，極盡苦鬱。出海舵工悉是土著，廈門任其食銅（按：需索），舡上受其飢渴，舡稅重加詐剝，每人一十余兩。自沐 聖朝開闢斯地，土著坐享太平之福，客民墾土供租之勞。所以朱一貴等一班叛賊倡亂，偽封國公，偽號將軍、都督、總兵者，隨聲附和，悉是土著之人。（六堆忠義文獻）

# 閩客分類的萌生

先確認是閩客語系的分類，不是閩粵省籍的分類

## (一) 移民身份的類別

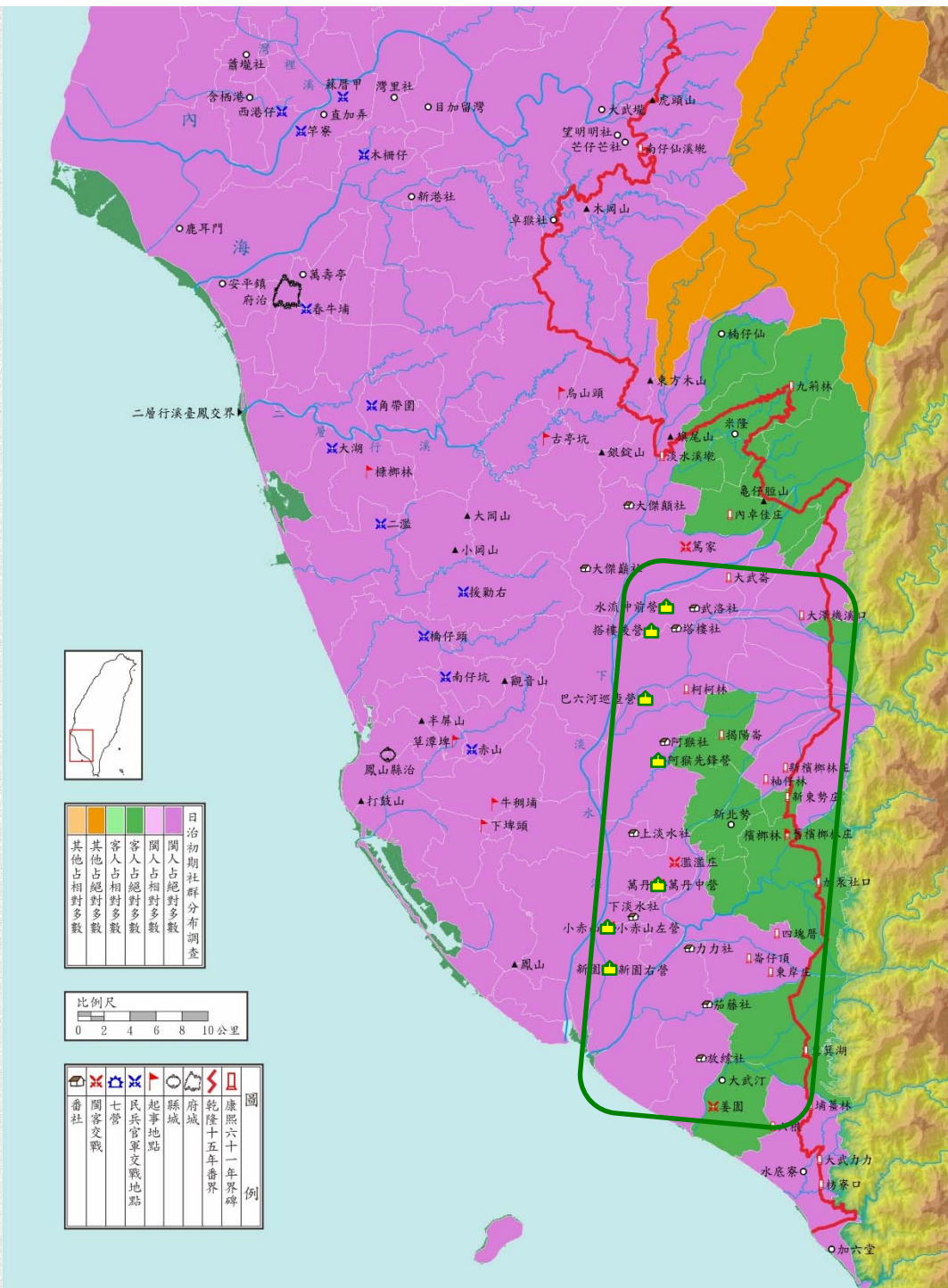
1. 土著：入籍既定者，有產業、有妻眷、居住已久者。
2. 寄籍：入籍未定者，有產業、無妻眷（或妻眷在大陸），具有長期居留資格者。
3. 脫漏：未入籍編甲，持照票、無產業、無妻眷（或妻眷在大陸），未具長期居留資格者。
4. 偷渡：未入籍編甲，無照票、無產業、無妻眷（或妻眷在大陸），未具居留資格者。

## (二) 米蔗作物的分工

舊墾區「土著」與「寄籍」多屬閩語系，種的主要是甘蔗。  
新墾區新來未具居留資格的「脫漏」與「偷渡」者，多屬客語系單身「移工」（自稱「客民」、「客人」），大多從事勞力密集的水稻種植。

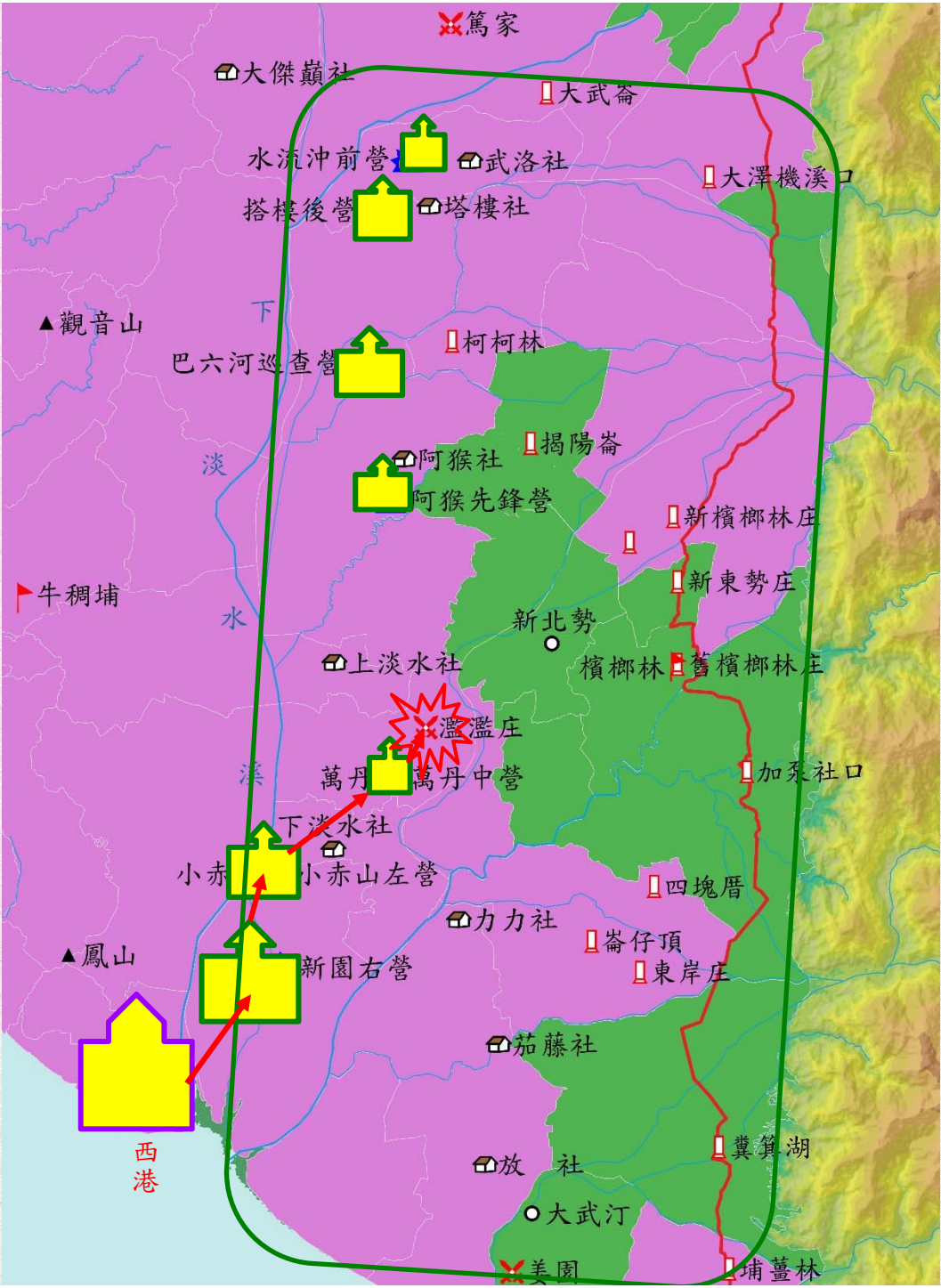
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

「分設七營，排列淡水河岸，連營固守」  
 （重修鳳山縣志）



朱一貴事件下淡水客軍七營佔領區

下淡水客軍七營與朱軍反攻路線圖



前營一千六百〔原誤：六千一百〕餘人，駐守水流沖（阿里港）；  
 後營一千五百餘人，駐守搭樓；巡查營一千七百餘人，駐守巴六河；  
 先鋒營一千二百餘人，駐守阿猴；中營一千三百餘人，駐守萬丹；  
 左營一千五百餘人，駐守小赤山；右營三千二百餘人，駐守新園。  
 總共一萬二千餘人，分別據守下淡水河東岸七個閩人重要聚落。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

清軍渡臺「七日之內克復臺灣（收復府城）」，餘黨的叛亂與抗拒卻此起彼落延續長達兩年之久。但這並不是當時臺灣社會唯一存留的武力衝突，戰亂時留下的分類仇殺也尚未終了。

閩人鄭章的兄弟眷屬「被殺被辱」，他竟自行糾眾復仇，毆殺義民中營統領賴以槐及把守八社倉廩義民首賴君奏兄弟兩人。

閩籍征台將領藍廷珍拘捕處死鄭章，並出示〈諭閩粵民人〉安撫民心。《重修鳳山縣志》將藍廷珍告示標題改成〈閩粵相仇諭〉，用以彰顯其勸止分類仇殺之意，並在文內加入一段話：

今與汝民約：從前之事，盡付逝流，一概勿論。以後不許再分黨羽，再尋仇釁。**漳、泉、海豐、三陽（海陽、揭陽、潮陽）之人經過客莊，客民經過漳、泉村落，宜各息前怨、共敦新好。**

此段文字反過來顯示，當時下淡水閩客語系間的分類仇殺已經嚴重到甚至無法路過不同語系村落的地步。

**無法忘卻仇恨與恐懼的下淡水閩客雙方，使用種種方法將之埋藏於各自集體記憶的深處，或也因此固定了彼此間直至清末的分類地界。**



## 義民的獎賞、錄用與安插

南路鳳山縣下淡水粵東客語系未入籍的義民，李直三等116名為首，帶領鄉壯一萬二千餘名，「捐給重賞，為首義民委銜錄用，餘眾安插歸農，各使得所」（閩浙總督覺羅滿保奏疏）

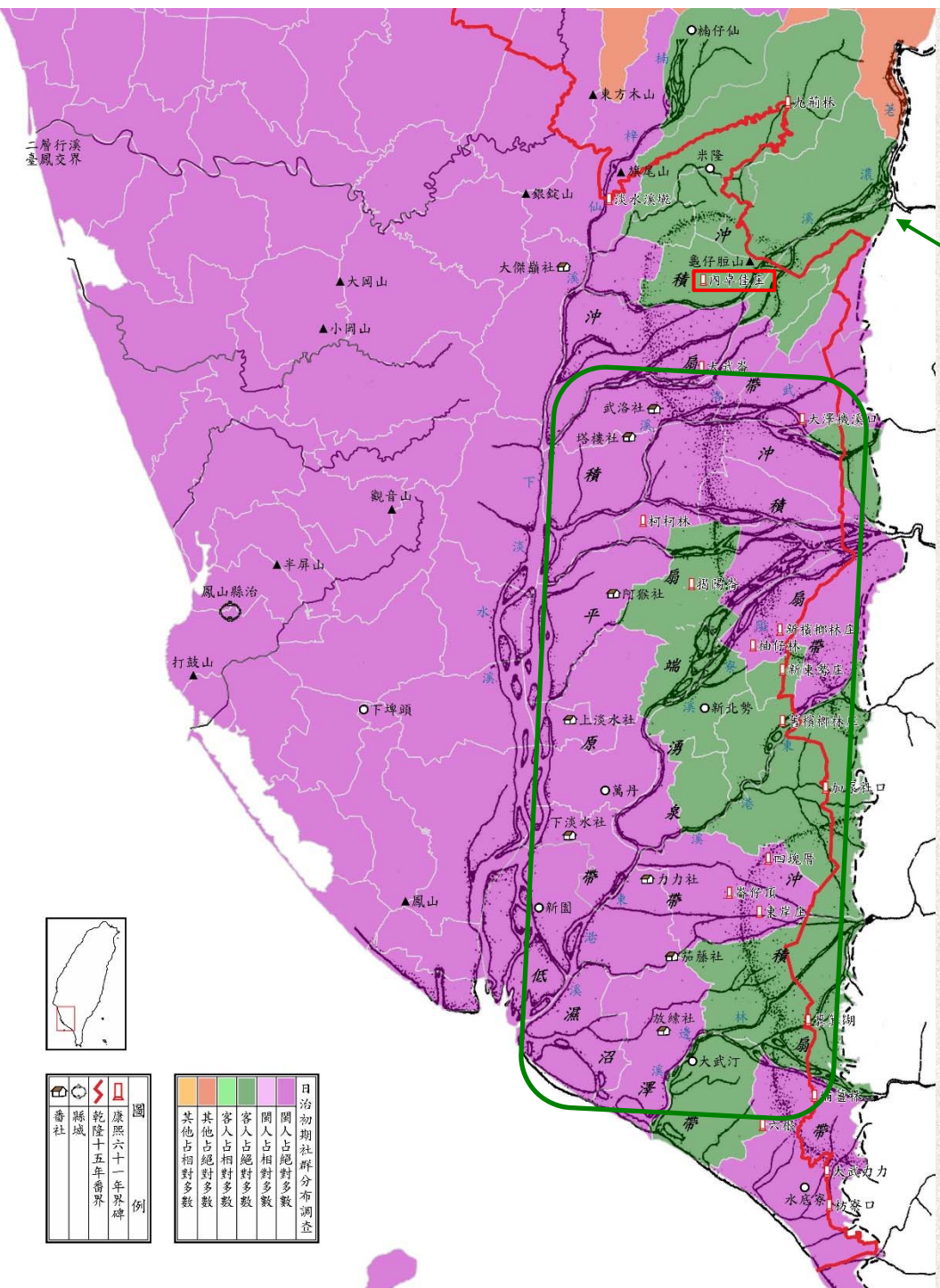
滿保指令臺灣地方官核發「**義民照**」，幫忙解決出入境證照申請的問題，方便下淡水義民往返內地。

滿保還幫忙排除先前阻撓移民入籍取得合法居留身分的最大的障礙：保甲勞役負擔，透過免除差徭鼓勵下淡水客語系義民申請**入籍編甲**，取得長期合法居留身分（「寄籍」），及伴隨而來的在臺置產資格。

對義民的獎賞與安置，在出入境、入籍編甲居留身分及置產問題都獲得解決之後，取得可以「力農」的土地變得更加重要。

從地方存留的開墾事例（美濃案例），不難見證到地方官在取得土地上給予義民的特別待遇。

右堆美濃



朱一貴事件當時下淡水客民拓墾範圍，尚未越過荖濃溪。因吳福生事件立功的武洛右營統領林豐山、林桂山兄弟，於乾隆元年挾軍功向地方官呈請，獲准率領原居武洛庄的嘉應州同鄉越過荖濃溪北篤家閩語區，進入亂黨出入的阿猴林地區至界外的美濃（也就是後來六堆的右堆所在）開墾。

乾隆元年確立的客語區後來在林爽文事件時稱作六堆，下淡水閩客分類地界就此固定，延續一百五十二年直至清末。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

福建布政使高山乾隆九年奉旨來臺調查後，提出三層式空間治理部署兩種原初構想。

三層制的擘劃者高山與下淡水義民的淵源頗深，深受義民信賴並倚為恩庇者。

高山在臺擔任巡臺御史時（雍正九至十年），身歷吳福生案及北路番變，於事件當時徵召下淡水客庄義民從征，並親赴南路巡查安撫，捐俸整修港西里西勢莊（今竹田鄉西勢村）滿保總督捐建的**忠義亭**，並增建「忠義可風」牌坊。

經歷十多年後，高山於乾隆九年任職福建布政使，舊日一千餘名持筭義民又紛紛向他陳情請求獎敘。他責成臺灣府、縣「查詳」未持有「部筭」的「張毓良等七百九十餘名」，試圖幫忙他們報部，敗部復活予以重敘，或另行善加安插。

高山奉旨來臺從事土地、邊界問題調查，於乾隆九年底完成，上奏提出三層制規畫，另外密奏〈**密籌安插臺郡義民之法**〉一摺，為義民未獲妥善安置抱屈，並藉機向高宗建議將客庄義民納入他所規劃的三層制內，作為替代性的選擇。

## 乾隆九年底欽差特使福建布政使高山上奏三層式空間治理部署的兩種原初構想

**熟番夾心層**：利用生番／熟番／漢民族群差異的空間區隔

**客民夾心層**：利用閩／客社群差異的空間區隔

## 乾隆十年奏准的兩種治理部署

**常態體制**的治理部署：生番／熟番／漢民族群分類

**備而不用的**治理部署：閩／客社群分類

兩手策略：枱面上與枱面下、一明一暗、一陽一陰

一經一權

## 經 常態體制

三層式族群空間體制（三層制）：

以界外平埔作為熟番族群的專屬空間，形成  
「生番在內、漢民在外，熟番間隔於其中」  
（高山奏文）的三層式族群空間分布

多元族群（生番／熟番／漢民）的空間治理  
部署

1988年10月底「一個陽光普照的早上」，施添福騎著機車跑田野。

在八德鄉大安村（堡圖大湳庄），生平第一次看到實實在在的土牛溝，它的規模，特別是它的長度，讓我瞬間意識到它可能存在的歷史意義。就從那一刻起，我中斷村落的調查，轉而利用假日在北臺的大地上專心一意尋找土牛和土牛溝遺跡；平常的日子，則清查史料中有關土牛、土牛溝和紅線的記載。

施添福發現的此段土牛溝即乾隆二十五年〈清釐臺屬漢番邊界地圖〉（簡稱紅藍線圖）內註明的全長15里（8.64公里），自南興庄尾起至尖山腳（今桃園市大溪區南興里與平鎮區東勢里交界處至新北市鶯歌區尖山）止。

其中沿著桃園台地邊緣而行的一段，在施添福1988年拍攝的照片裡，呈現為土牛溝兩側的線狀混合林，首度成功地在視覺上營造出巨型人工邊界的意象。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



圖2：桃園縣八德鄉大安村。由臺北縣三峽鎮鳶山俯瞰桃園臺地邊緣附近的土牛溝。照片中靠近臺地崖的線狀混合林即為土牛溝兩側的雜林。此段土牛溝已成鄰近地區的排水溝。

施添福1988-1990年查勘的是坐落於「**清末竹塹地區**」的土牛溝，其研究範圍「南起中港溪，北迄南崁溪，東到清末番界，西至海」，「包括清末的**桃澗堡、竹北二堡、竹北一堡和竹南一堡**等四堡」（**今桃園、新竹**）。

施添福於1988至1989年間田野調查找到的土牛溝共有四段：

#### 實測部分

一、自**鶯歌尖山腳至湖口火車站**，全長34公里

二、自**新埔枋寮義民廟東側**，至竹北市隘口里，全長約4公里

#### 推測部分

三、新竹市**竹蓮寺**東側土城外，全長約**200公尺**

四、**頭份**土牛庄（今頭份里），全長約**500公尺**

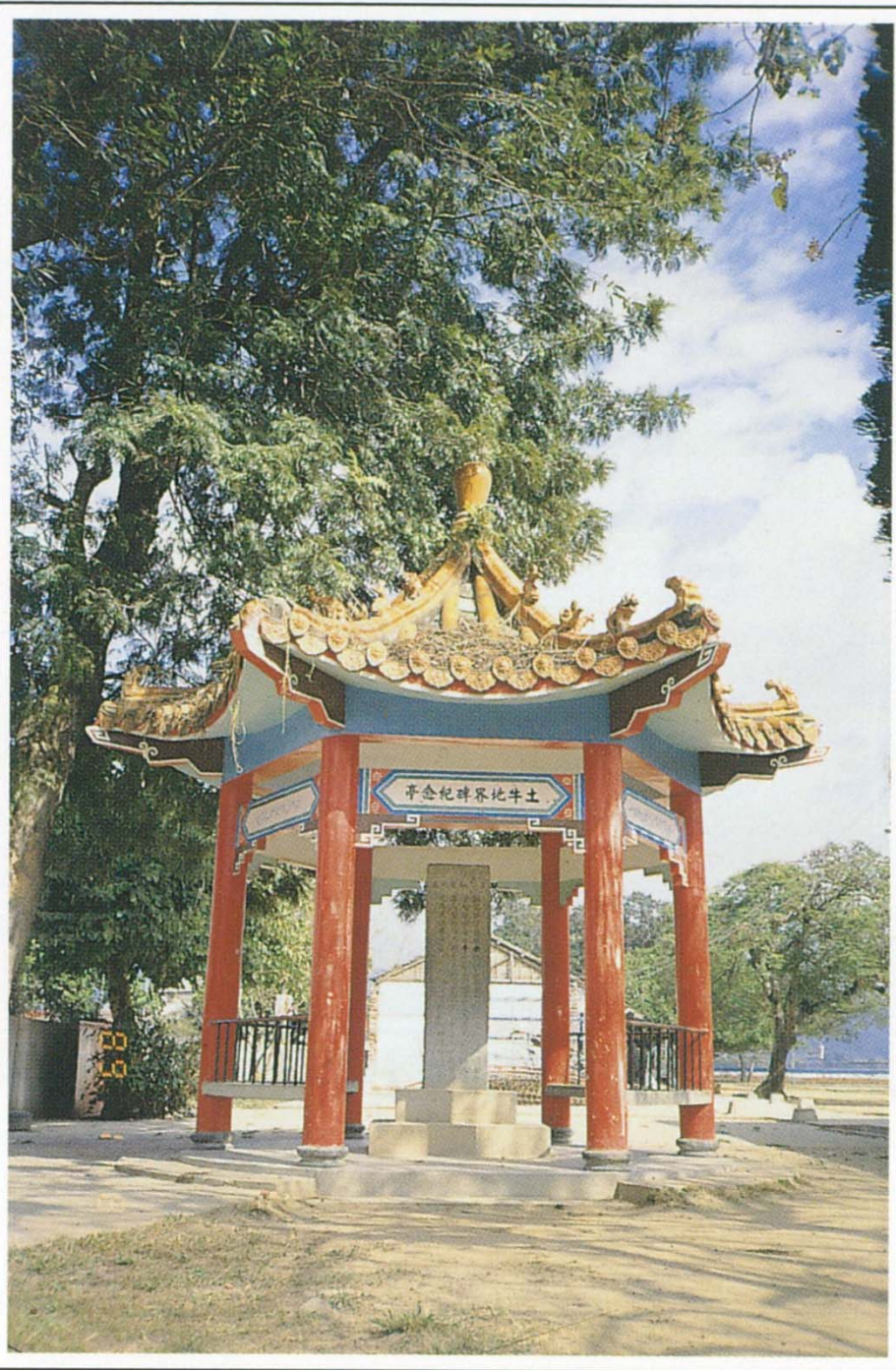


施添福就鶯歌至湖口這一段長達三十四公里的長度推斷，當年在竹塹地區開挖的土牛溝，是「全面開挖，而非片段挑築」，並從內有「土牛」或「土牛溝」二字的地方志、公文書和民間契字，就其內容與附圖，整理從北（鶯歌尖山）到南（中港尖山）「全面開挖」的土牛溝所經各處。

（鶯歌）尖山—大湳—八塊—埔頂—南興—東勢—南勢—安平鎮—高山頂—上營盤—大溪墘—陰影窩—頭湖—二湖—三湖—四湖—波羅汶—大湖口—枋寮—犁頭山—十塊寮—芒頭埔—番仔寮—隘口—七份仔—員山仔—金山面和柴梳山接壤處—埔頂—石頭坑—雞蛋面—蜈蚣窩—巡司埔（即新竹城南門外）—隙仔（即缺仔）—內外獅山—牛埔—香山—鹽水港—荖衢崎—土牛—（中港）尖山

此處先就新發現相關土牛溝位置的公私藏古文書、古地圖史料，運用現代的地圖資訊與科技，加以考證及確認。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



## 土牛溝的規制

圖1：臺中縣石岡鄉土牛國民小學校園內西側。此為乾隆二十六年築成土牛溝後所立的石碑，碑文內容請參閱本書65頁。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



民番地界碑（劉美德家一九二六年）

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 朴仔籬土牛溝規制

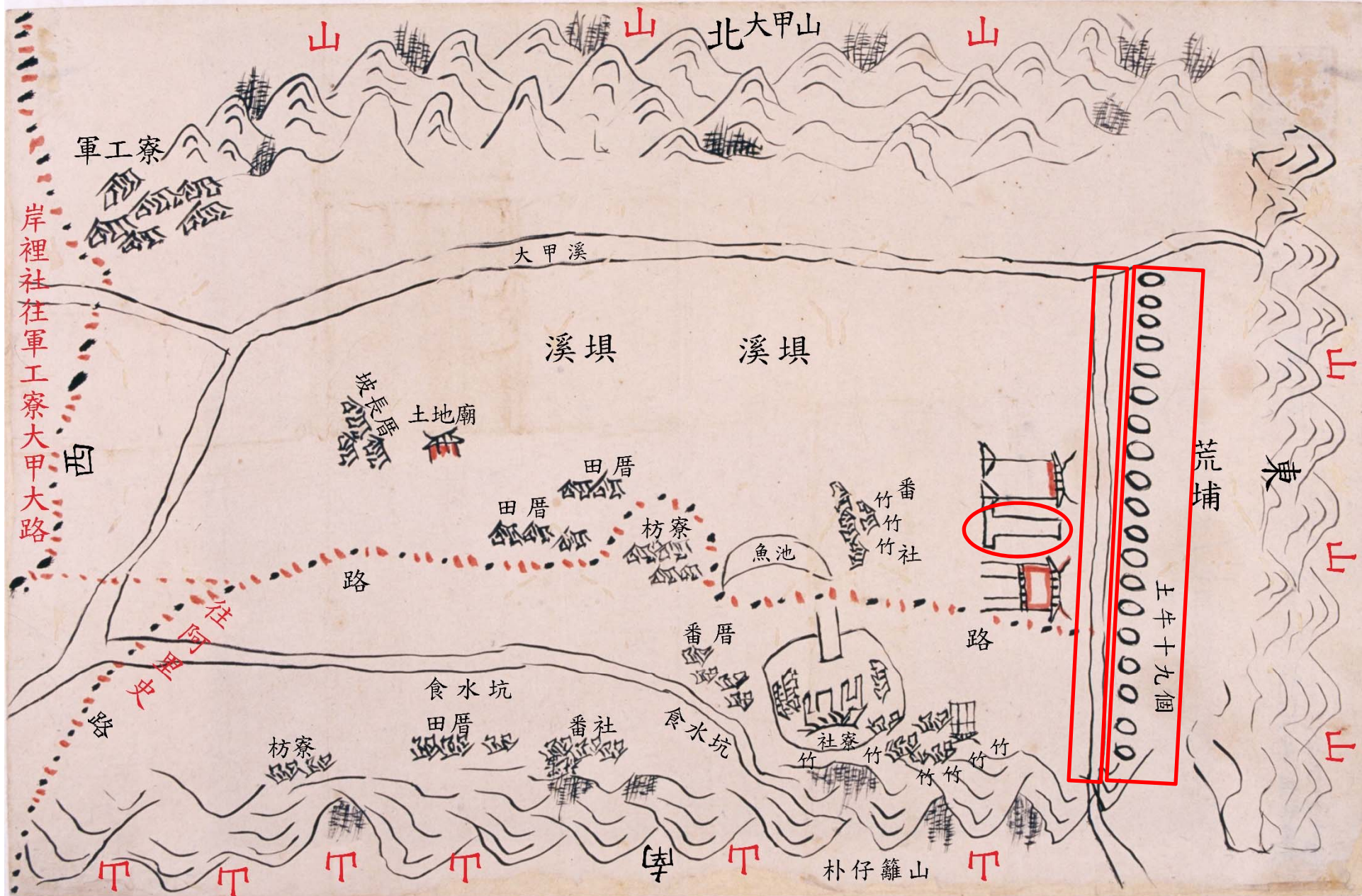
長二百八十五丈五尺（913.6公尺），共堆土牛一十九個。每土牛長二丈（6.4公尺），底闊一丈（3.2公尺），高八尺（2.56公尺），頂寬六尺（1.92公尺）。每溝長一十五丈（48公尺），闊一丈二尺（3.84公尺），深六尺（1.92公尺）。

### 奉憲勘定地界碑

勘定朴仔籬處，南北計長二百八十五丈五尺，共堆土牛一十九個。每土牛長二丈，底闊一丈，高八尺，頂寬六尺。每溝長一十五丈，闊一丈二尺，深六尺。永禁民人逾越私墾。

乾隆二十六年正月

彰化縣知縣張立



樸仔籬土牛溝

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



慈雲宮廟口看報的土牛國小退休教師劉耀坤 (2016,11,02)

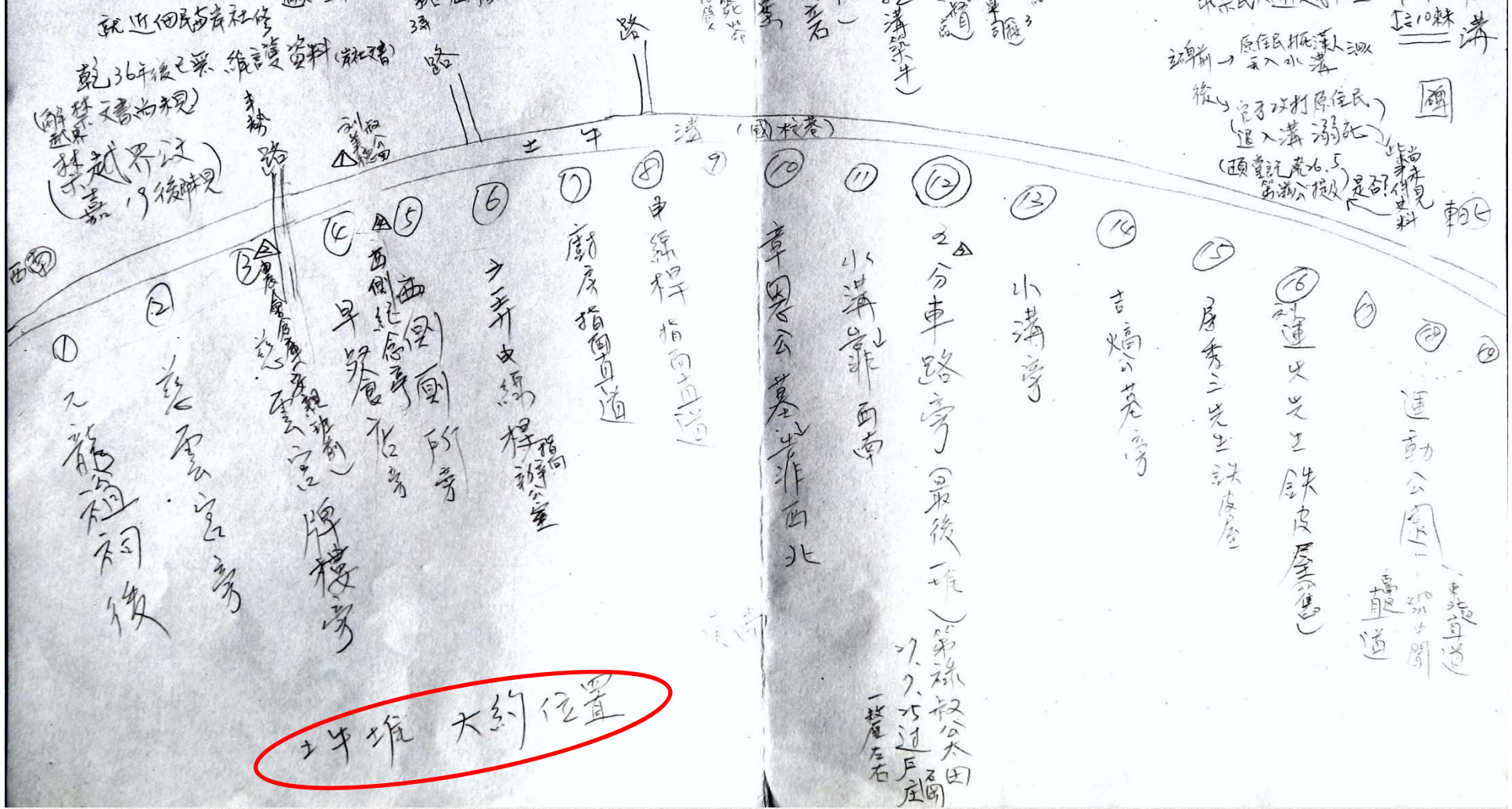
立碑吳順序

新竹三牛溝(1400丈)  
名聞東湖村(番仔寮)  
18甲个斗  
新牛(番仔寮)  
大牛(番仔寮)  
中牛(番仔寮)  
小牛(番仔寮)  
頭个牛(番仔寮)  
尾个牛(番仔寮)  
番仔寮  
頭个牛(番仔寮)  
尾个牛(番仔寮)

每年一八月維護(前後)  
通知回報  
就近佃民與社修

乾36年後已採維護資料(社修)

解林越界(現)  
林越界(現)  
不(現)  
嘉(現)  
後詳見



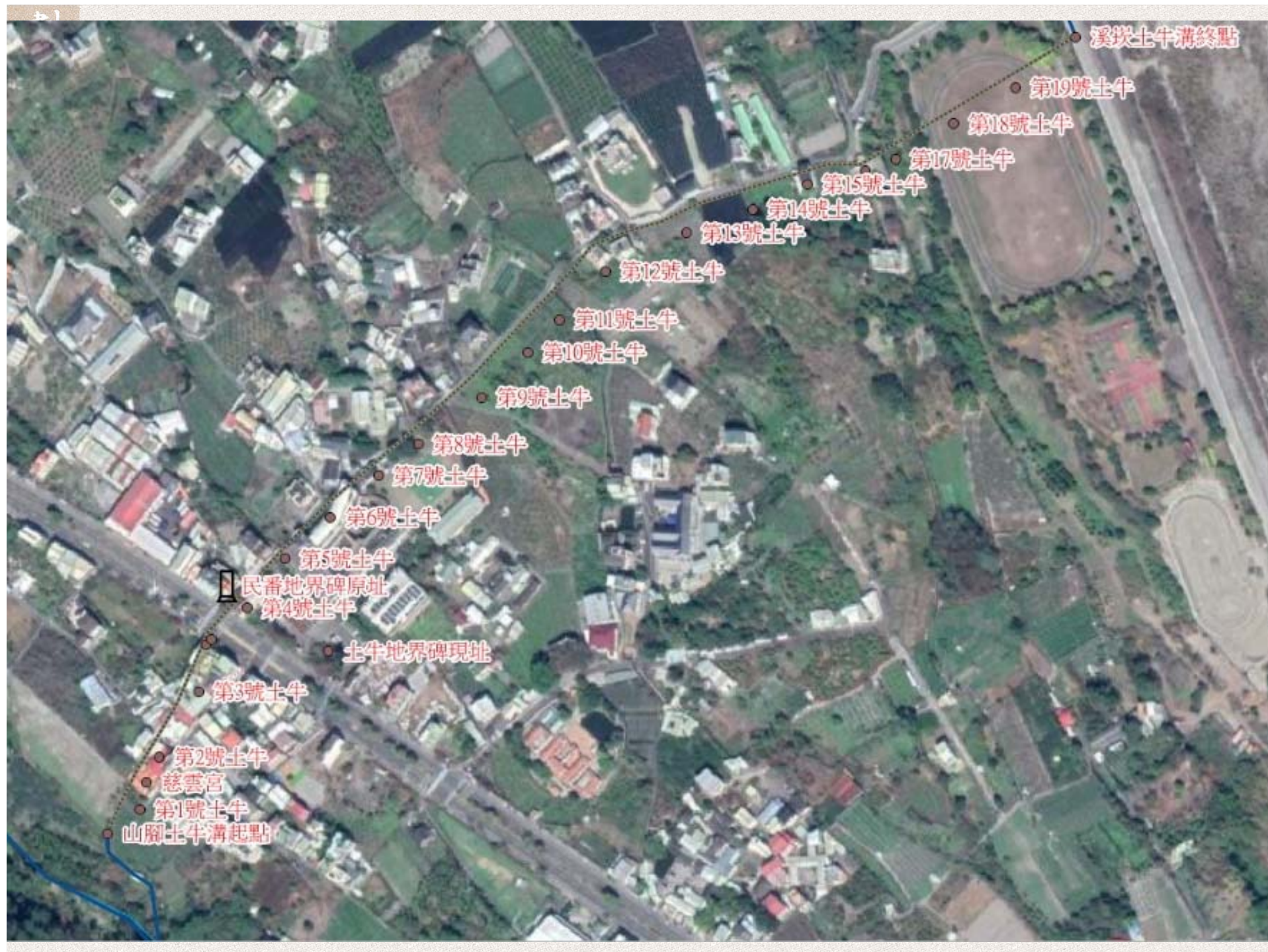
朴仔籬  
南北溝 > 85丈5尺  
19个土牛  
土牛(番仔寮) 1丈高尺頂(6尺)  
溝長 15丈溝 1丈深6尺  
不讓民人逾越封壘  
原民抵漢人  
不入水溝  
官子以打原住民  
進入溝溺死  
頭戴記號6.5  
第6公板

乾26.1 (張世英)

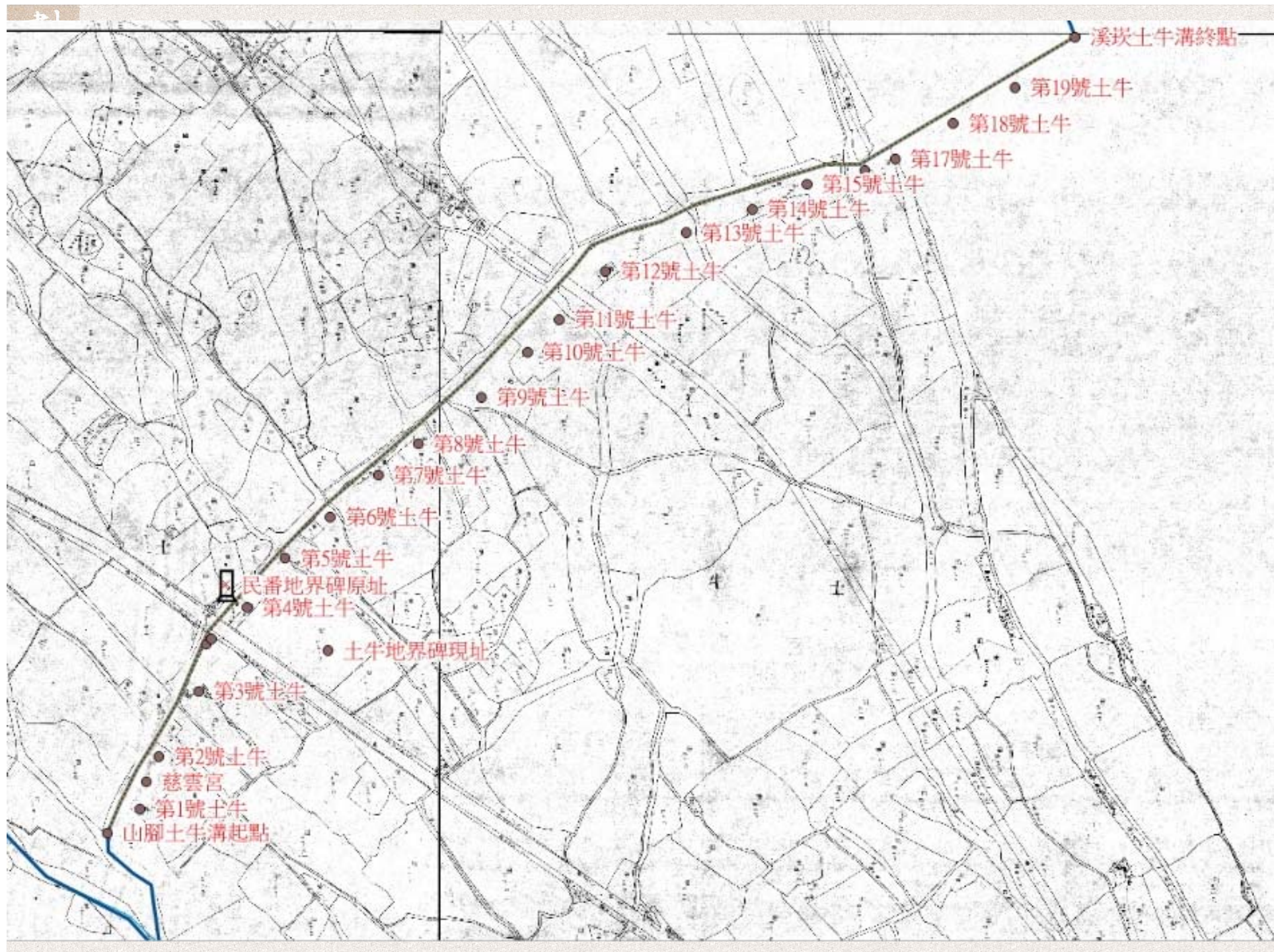
堆溝  
10株

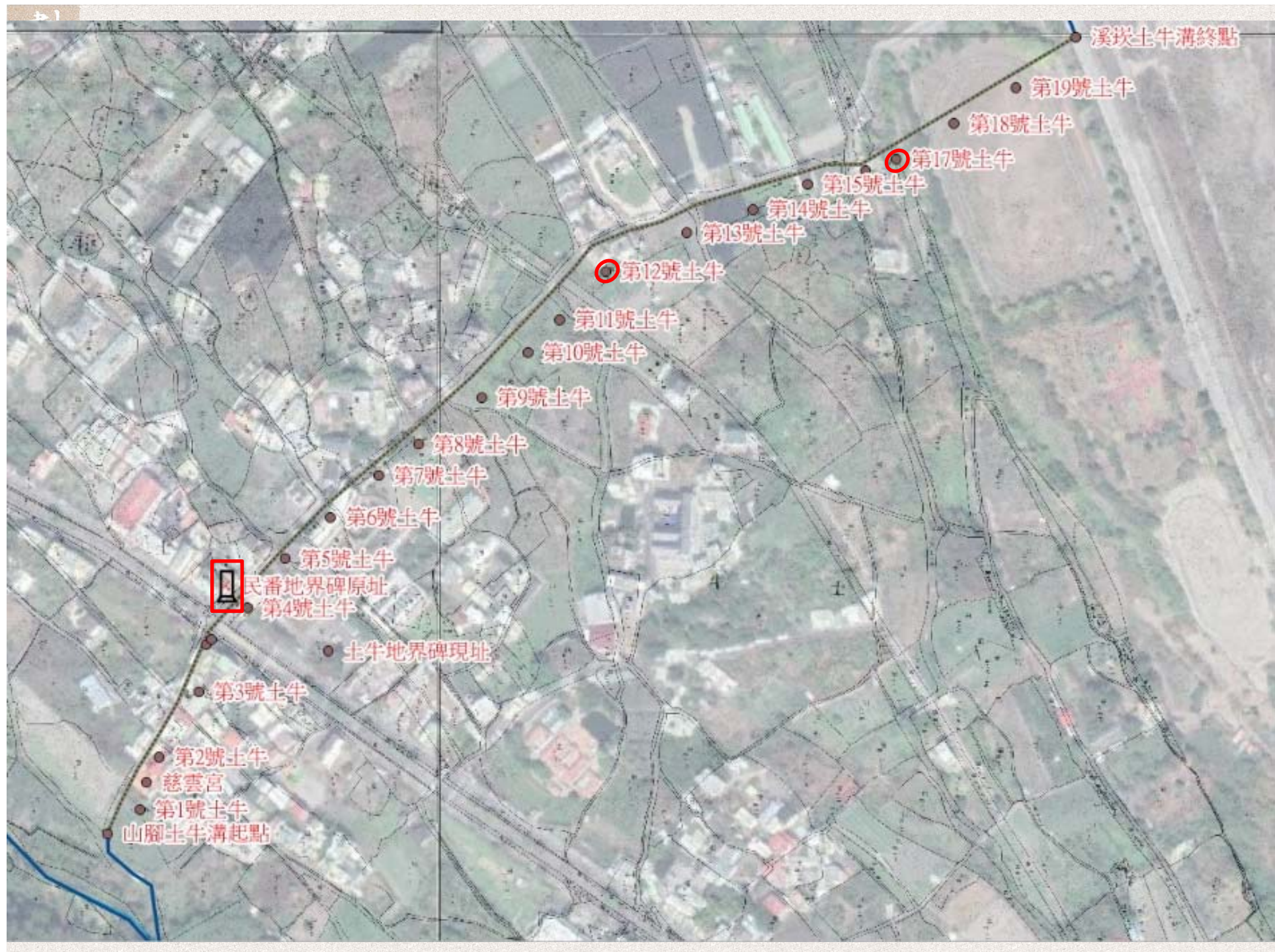
楊應瑞已報挖溝築牛  
高山(福建) 楊應瑞  
楊應瑞  
楊應瑞  
楊應瑞  
楊應瑞

劉耀坤先生手繪樸仔籬土牛及界溝位置圖









劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



第12號土牛（地號四〇三一十二，地目：雜）

城の跡

村山校長

昭和十二年一月二十六日中部史蹟研究同好会ニ言教育課長  
以外七名土牛及石碑  
調査  
為當地  
ヲ訪ネラル

第17號土牛與土牛溝（一九三六）



土牛溝  
闊一丈二尺（3.84公尺）  
深六尺（1.92公尺）

土牛溝

劉美德

劉錫齡

第17號土牛剖面

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

寫真ハ大甲  
溪の岸

右の(一)村山校長

(四)三官教育

課長

(五)劉錫齡

(六)劉美德

中國蘭州西北師範大學所藏乾隆二十五年〈清釐臺屬漢番邊界地圖〉（紅藍線圖）的出土讓從前只能捕風捉影的土牛溝具有明確的坐落位置與長度。

雖然類似山水畫的乾隆時代民番界址圖無法如現代地圖般提供精確的地理位置，但圖上地形、地物的相對位置及溝長數據都提供了寶貴的資訊，讓我們得以透過中研院GIS專題中心提供的現代數位地圖及地理資訊系統QGIS (Quantum GIS) 比對、印證，對土牛溝所在做出更為合理的推測，乃至確認。

講者試圖在先前施添福以（地籍圖縮製的）《臺灣堡圖》（堡圖）作為依據從事田野目測勘察所確認的竹塹地區土牛溝基礎上，進一步透過1905年日治初完成的土地調查所製作的大比例尺（1/1,200）、高精準度（經緯度定位、三角測量）地籍圖，考證並精確標示新近發現的紅藍線圖上以文字及繪圖明確指出坐落位置與長度的淡水廳13處、彰化縣3處土牛溝。

三層式的族群空間體制內坐落的地帶，與土地的利用及開墾、地權形式（番漢地權、番業漢佃）、租佃安排、原漢族群關係，乃至合法、非法的判定，有著密不可分的關連。

透過先後劃定的邊界區劃地帶，所造成的影響在在留下歷史痕跡，成為行政區（例如：淡水、新竹縣界）、街庄、土名（大小字，即今之地段）或土地持有的界線。反過來，由於過去曾經存在的邊界而區劃出來的不同土地利用及持有方式的界線，也可以幫助我們辨識已經不復存在的邊界所在。

古地圖、古文書、古契字、古碑固然可以指引我們找尋土牛溝坐落的可能地點，但終需地籍圖上的地界、地目資訊來加以確認與校正。

日治初土地調查(1898-1905)以現代土地測量技術繪製的地籍圖，可說是目前呈現清末地界比例尺最大、精確程度最高、最接近清代臺灣土地所有與利用狀態的現代地圖。

地籍圖登錄小租戶業主權地界，未在業主申告地界範圍內的土牛溝則保留成為一條欠缺業主權的（公有）**間隙地**（鄰近業主霸佔土牛溝地界逕予申告者或亦有之）。

**間隙地（含溝與土牛）寬約8公尺**，若未被私人侵佔墾闢成田園，通常會化身為道路、灌溉溝渠、水道、旱溝等樣貌；即使遭受侵佔，土牛溝地界也會成**細長條狀**，有別於一般民田。

講者藉由施添福前述已經確認的少數土牛溝遺址作為出發點，進一步在地籍圖上推演考證，找出其餘已經改變成其他用途（道路、溝圳、林野、墓地等）或被佔墾據為私有地的土牛溝地段。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

淡水廳、彰化縣土牛溝規制（乾隆二十五年）

土牛溝位置	土牛溝起迄	溝長（里）	溝長（丈）	公里
<b>淡水廳</b>				
峯仔峙	自南港仔山前對峯仔峙山，林前庄後為界	3.0	540	1.728
擺接大安寮	自圳頭至埤塘	1.0	180	0.576
尖山腳	自山腳橫截至溪墘	0.5	90	0.288
南興庄尾至尖山腳	自南興庄尾至尖山腳	15.0	2,700	8.640
澗仔壠至南興庄	自澗仔壠至南興庄，以小車路為界	5.0	900	2.880
大溪墘至澗仔壠	自大溪墘隘寮後起至澗仔壠，以大車路為界，自車路東拾丈外	20.0	3,600	11.520
婆老粉至大溪墘	自隘口北至大溪墘溪邊。自車路東首遠壹百丈	20.0	3,600	11.520
犁頭山北腳下	自犁頭山北腳下至枋寮隘	8.0	1,440	4.608
犁頭山南腳下	自犁頭山南腳下至員山仔	8.0	1,440	4.608
缺仔口	兩邊皆山，以山為界，兩山之中	0.5	90	0.288
香山陂	自東邊山腳至西邊山腳	0.5	90	0.288
中港埤頭番婆庄	自外山西腳尖山下對員山為界	10.0	1,800	5.760
三湖溪	三湖溪西山腳至溪東山腳	2.0	360	1.152
	合計	93.5	16,830	53.856
<b>彰化縣</b>				
樸仔籬	自樸仔籬山腳起至大甲溪，共堆土牛19個	1.6	286	0.914
沙歷巴來積積	自大坑口旱溝至阿拔溝，共堆土牛10個	0.8	150	0.480
虎仔坑	自虎仔坑起南至與湳仔交界小旱坑，依溝長推估應堆土牛72個	6.0	1,080	3.456
	合計	8.4	1,516	4.850

鶯歌羊稠坑至湖口崩坡，連續 34.56 公里長的土牛溝

施添福實測

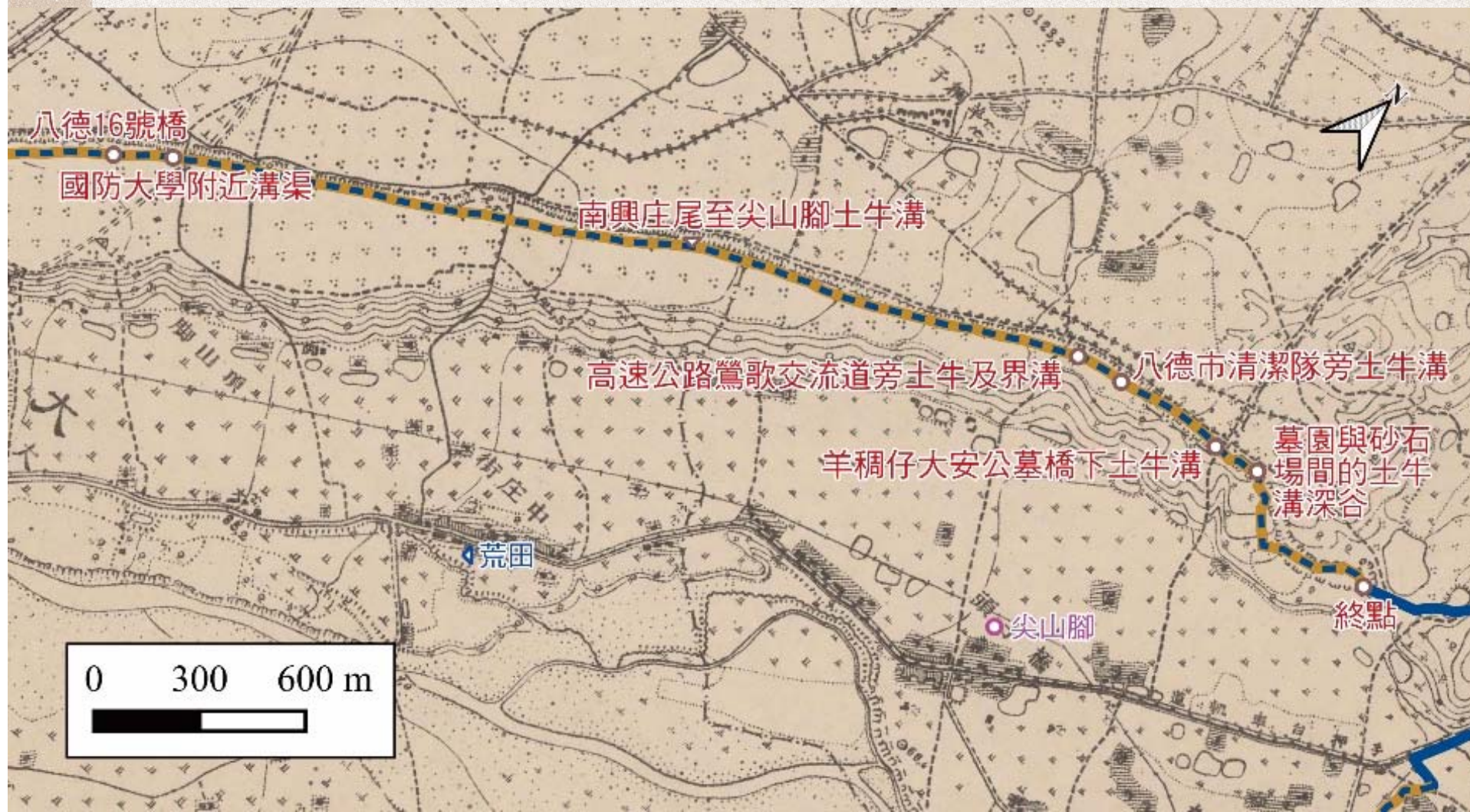
施添福推測



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



圖2：桃園縣八德鄉大安村。由臺北縣三峽鎮鳶山俯瞰桃園臺地邊緣附近的土牛溝。照片中靠近臺地崖的線狀混合林即為土牛溝兩側的雜林。此段土牛溝已成鄰近地區的排水溝。



施添福圖2土牛溝套疊1921-1928年地形圖



施添福圖2土牛溝套疊2022年衛星圖

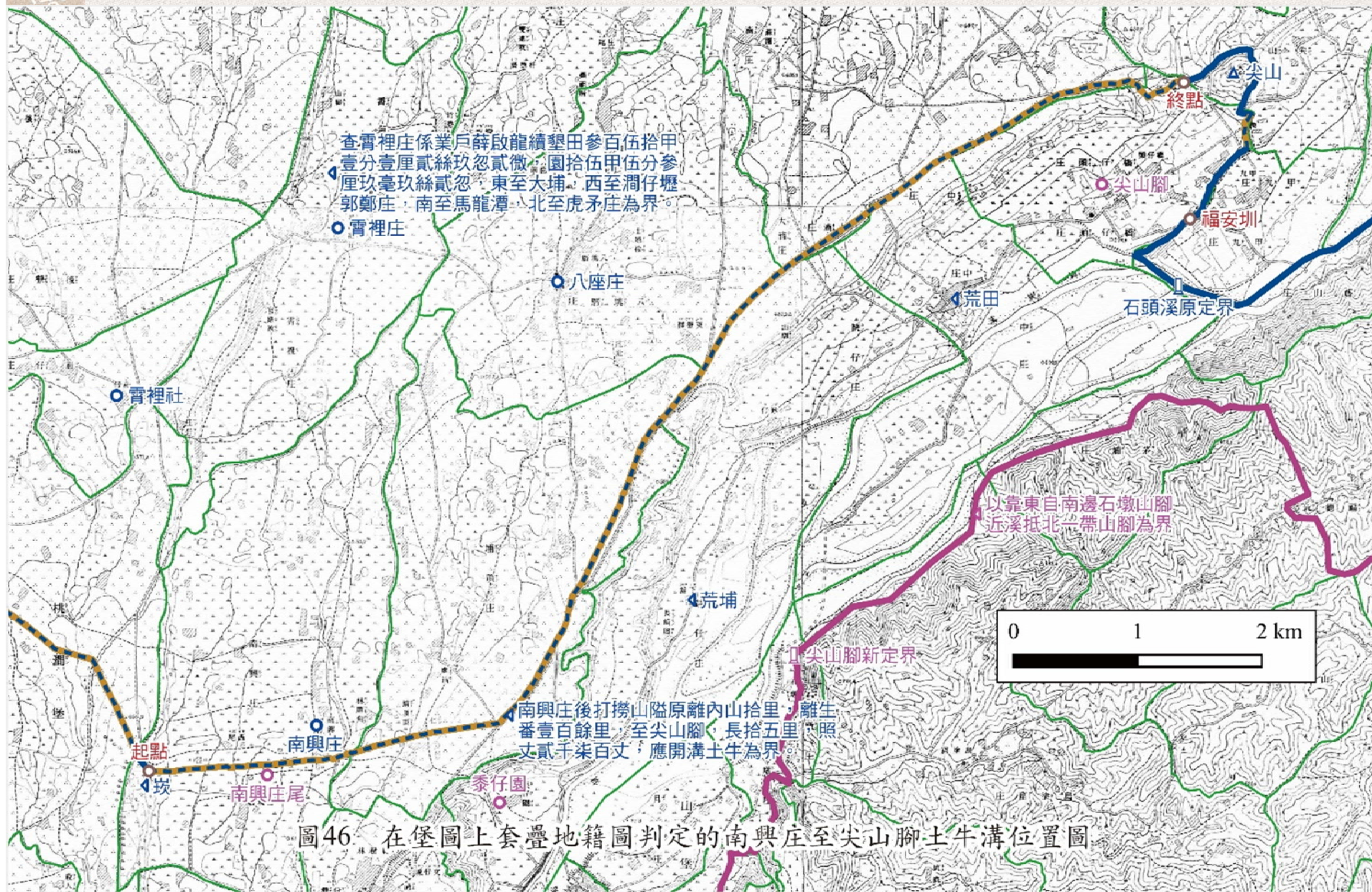


圖46 在堡圖上套疊地籍圖判定的南興庄至尖山腳土牛溝位置圖

尖山腳至南興庄土牛溝

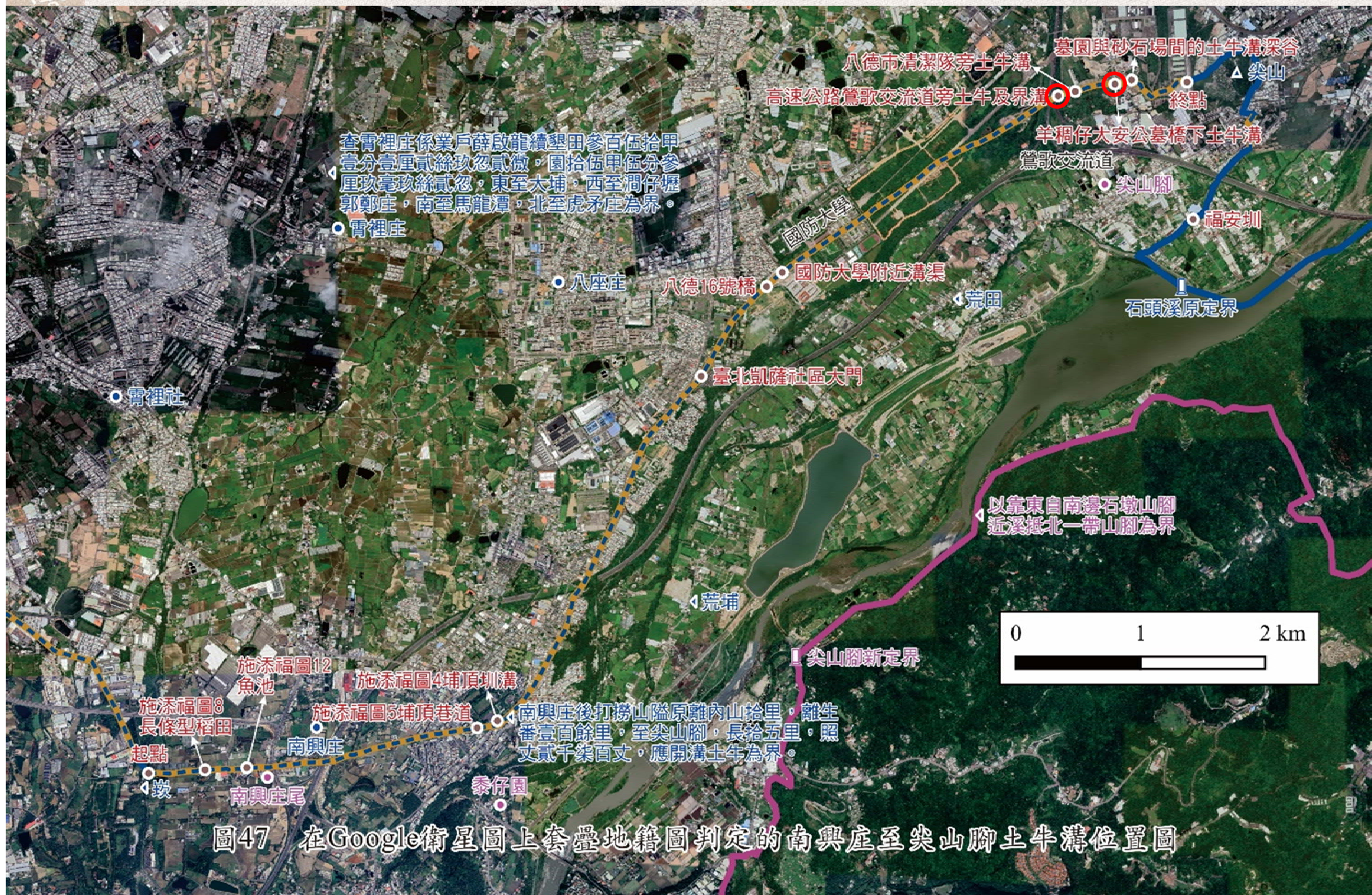


圖47 在Google衛星圖上套疊地籍圖判定的南興庄至尖山腳土牛溝位置圖

尖山腳至南興庄土牛溝



圖3：桃園縣八德鄉大安村羊稠仔附近。此為圖2中土牛溝的一個橫斷面。

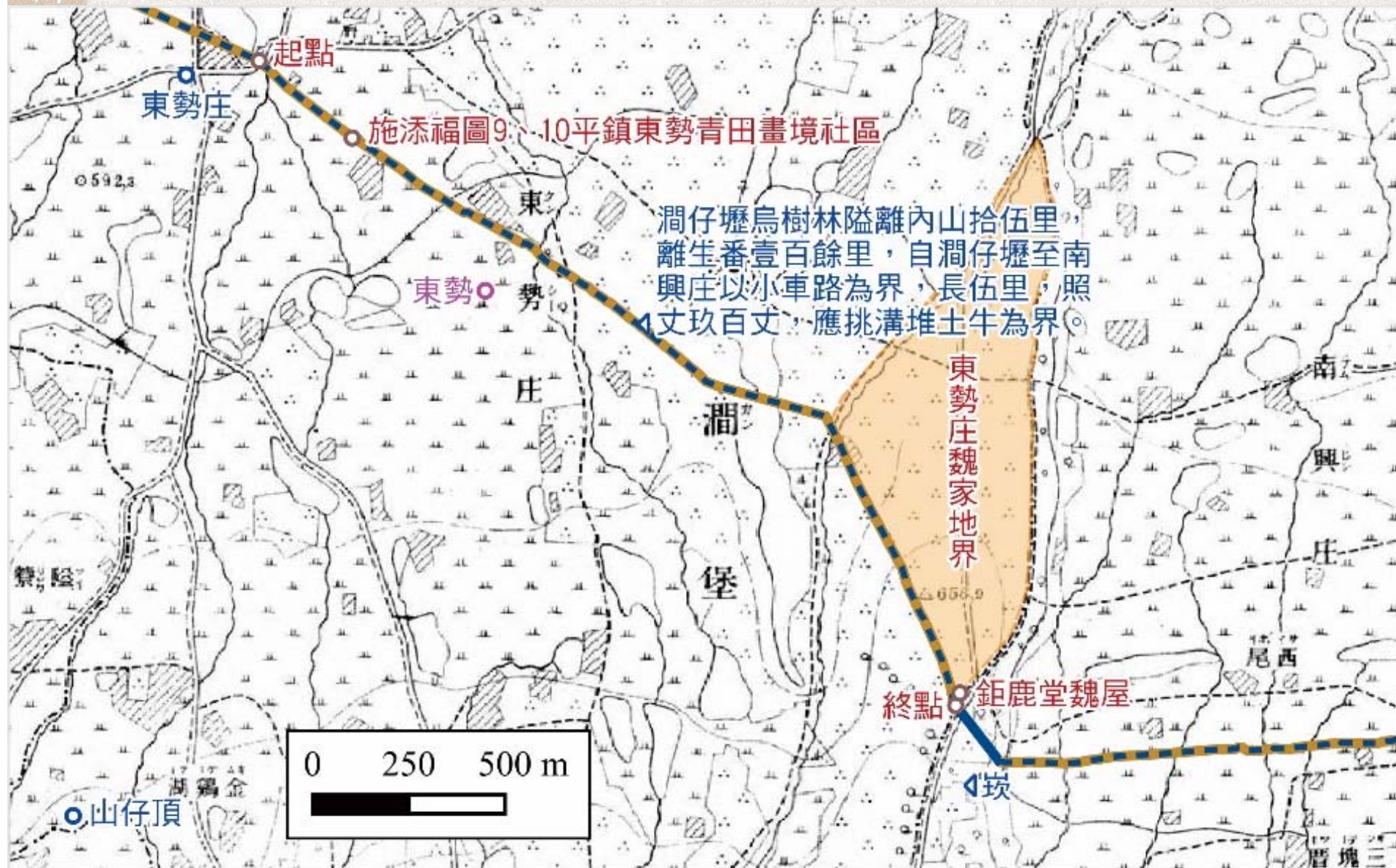


羊稠仔橋下填平的土牛溝

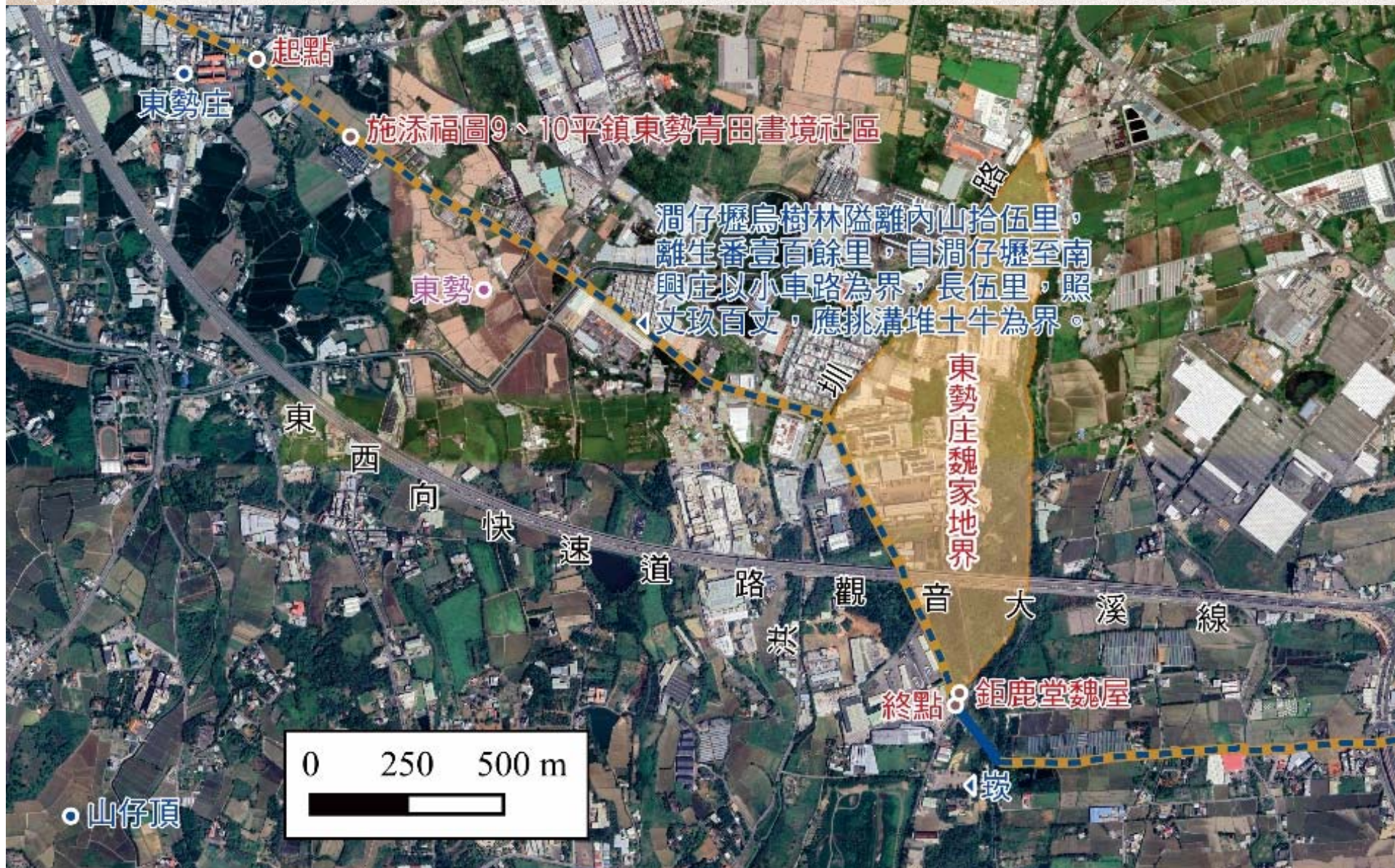


高速公路鶯歌交流道東側殘存的土牛及界溝





南興庄至澗仔壠土牛溝



南興庄至潤仔壠土牛溝

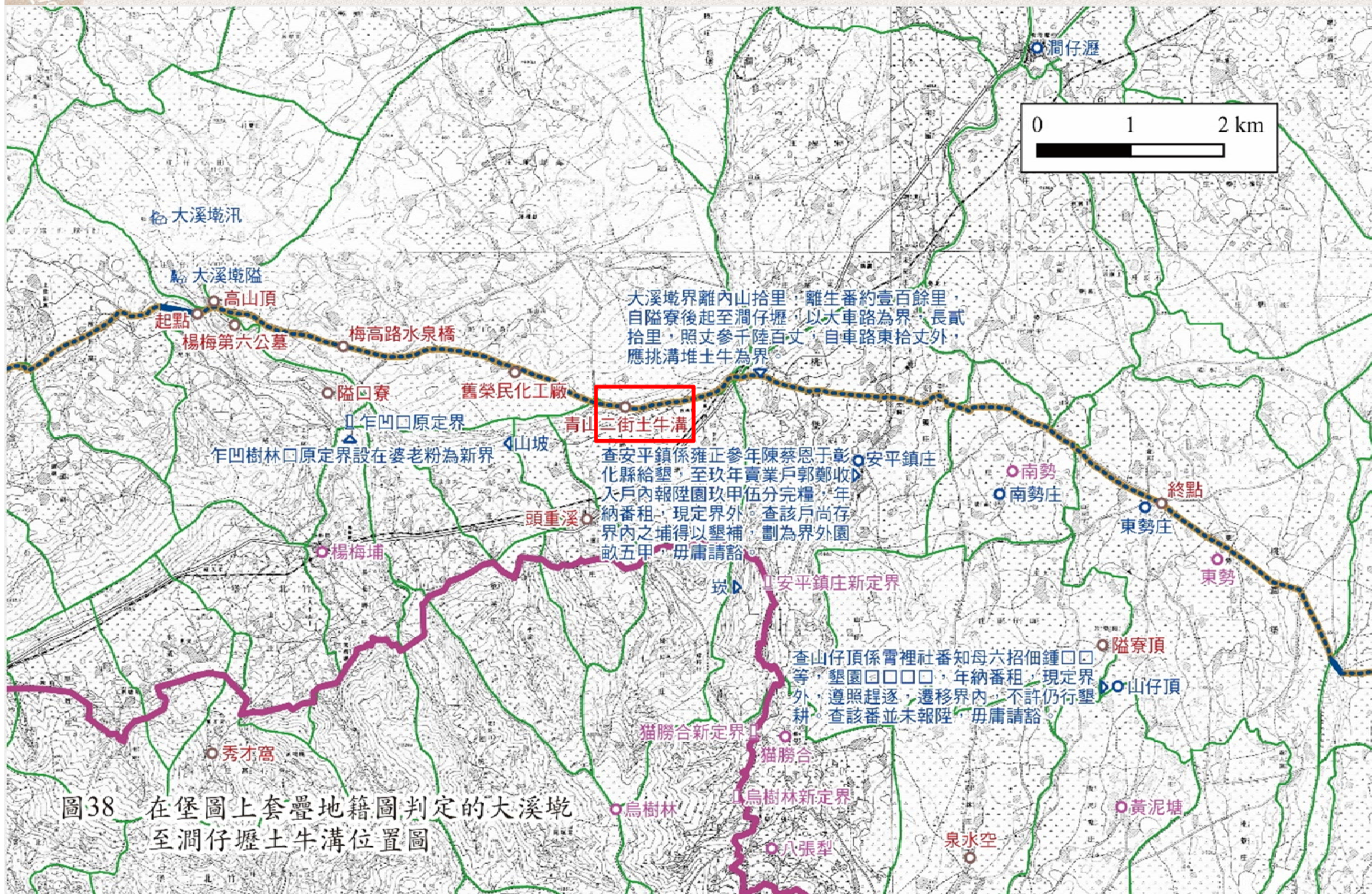


圖38 在堡圖上套疊地籍圖判定的大溪坵至澗仔壠土牛溝位置圖

澗仔壠至大溪坵土牛溝

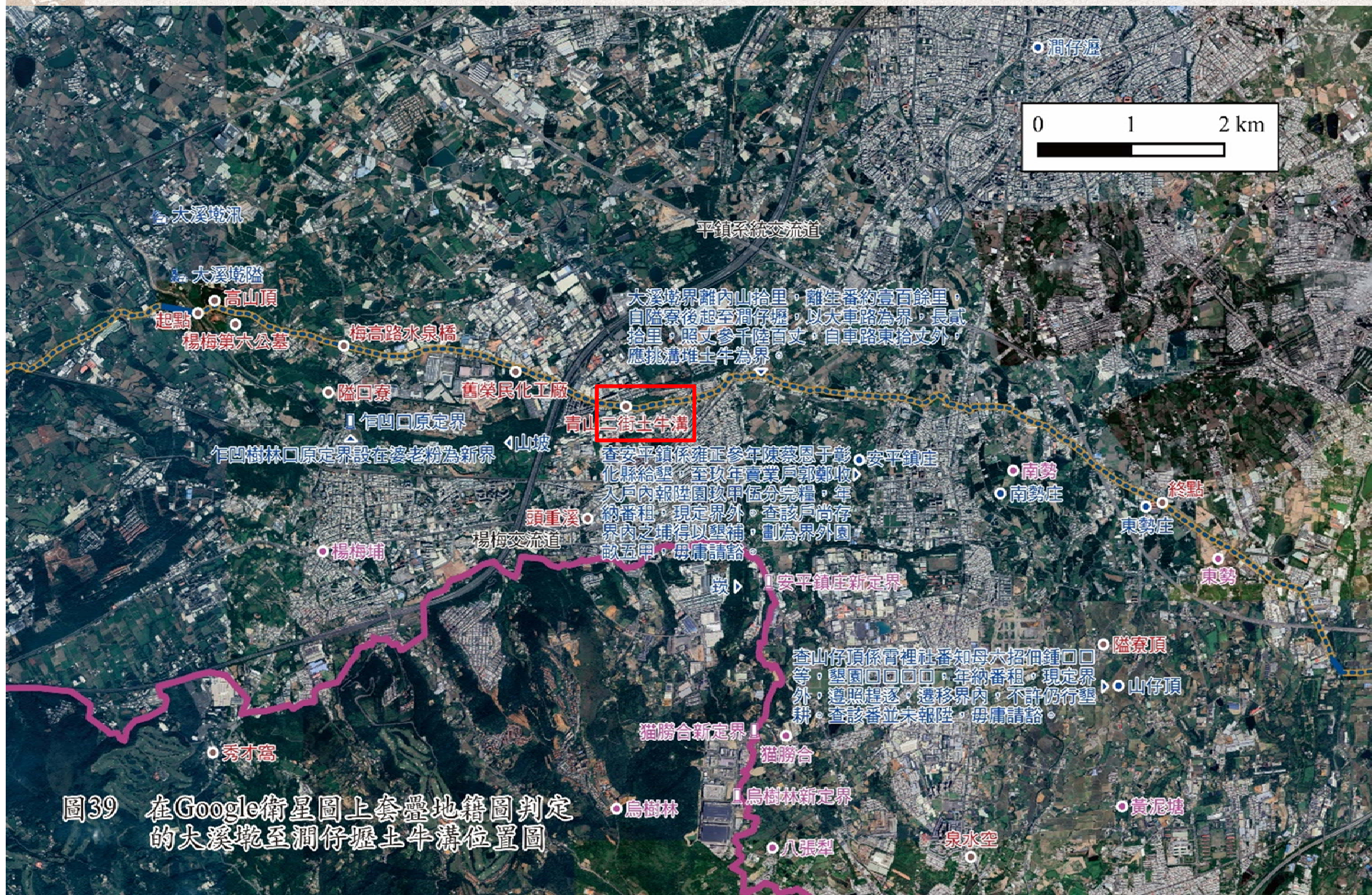


圖39 在Google衛星圖上套疊地籍圖判定的大溪坵至潤仔壠土牛溝位置圖

潤仔壠至大溪坵土牛溝

劃清界





青山二街土牛溝入溝處



青山二街土牛溝溝內



永平路旁剖開的土牛



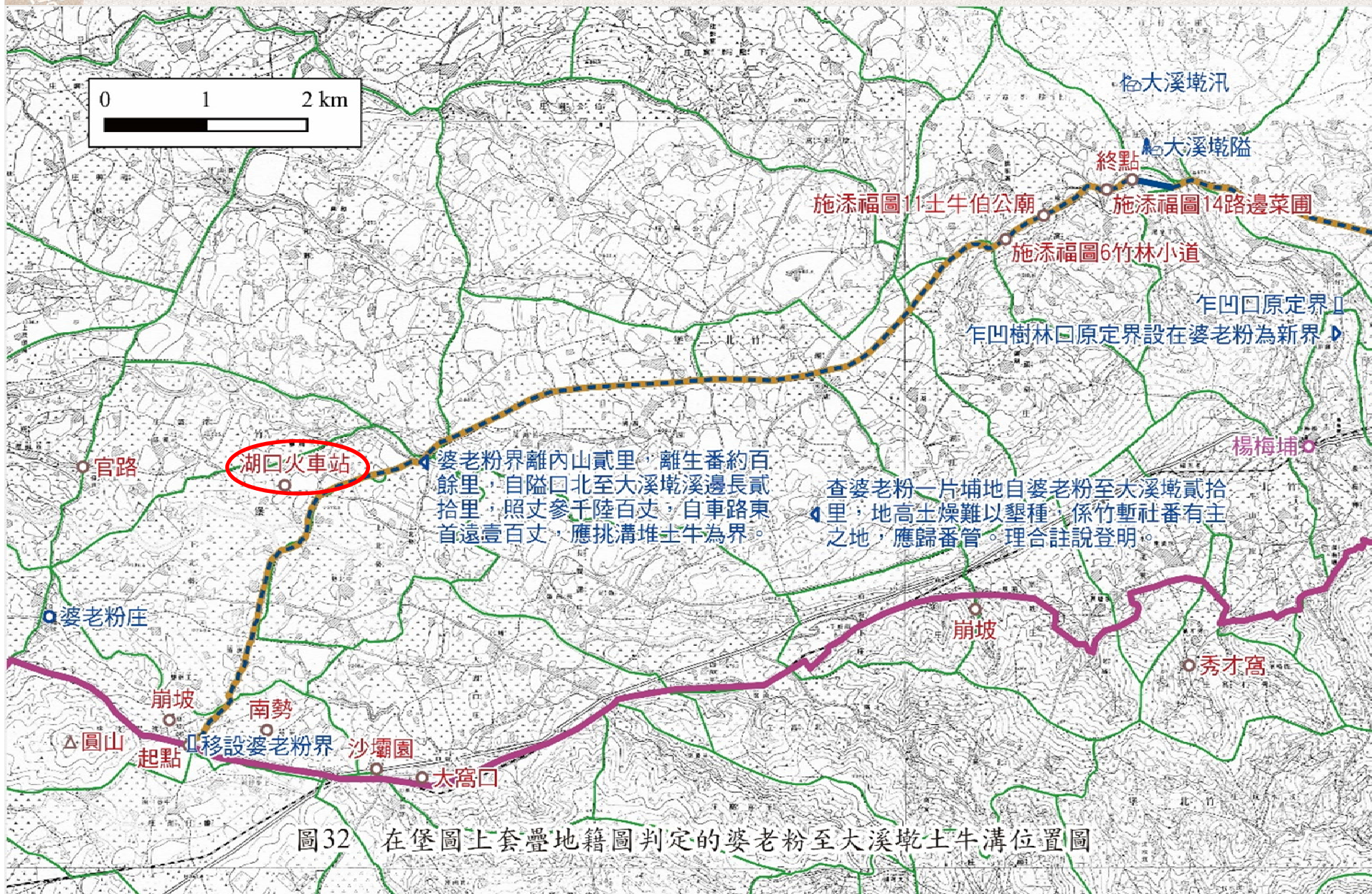


圖32 在堡圖上套疊地籍圖判定的婆老粉至大溪墘土牛溝位置圖

### 大溪墘至婆老粉土牛溝

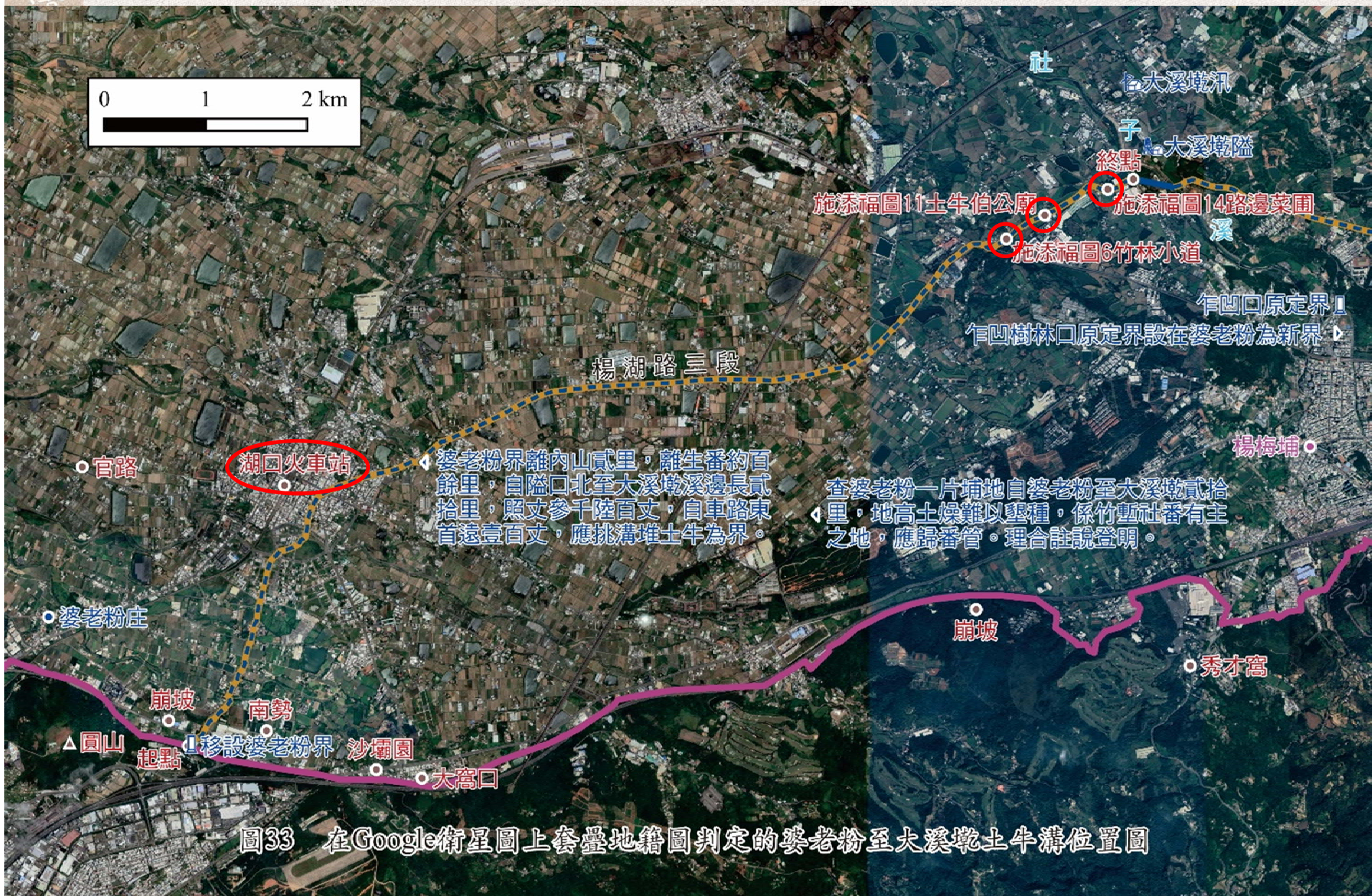


圖33 在Google衛星圖上套疊地籍圖判定的婆老粉至大溪墘土牛溝位置圖

大溪墘至婆老粉土牛溝



圖6：桃園縣楊梅鎮水美里石店仔附近。此段土牛溝部分已被改築成鄉間小路。



瑞原里土牛溝現況

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



圖11：桃園縣楊梅鎮水美里石店仔附近。此為土牛溝側之土牛。當地居民曾在土牛堆上的大樹下，以石塊搭建伯公神位。民國七十九年五月二十日，筆者再訪此地時，該土牛已因擴建伯公祠而完全被毀。同年十一月四日，筆者又訪此地時，該祠已落成，祠中一副門聯：「土秀山明生碧玉；牛溝福地出黃金」。敘說了該祠所在地點的「地理」意義。



瑞原里土牛伯公祠

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



圖14：桃園縣楊梅鎮水美里老飯店附近。此段土牛溝部分已被闢為菜圃，唯溝形保存尚稱良好。








劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

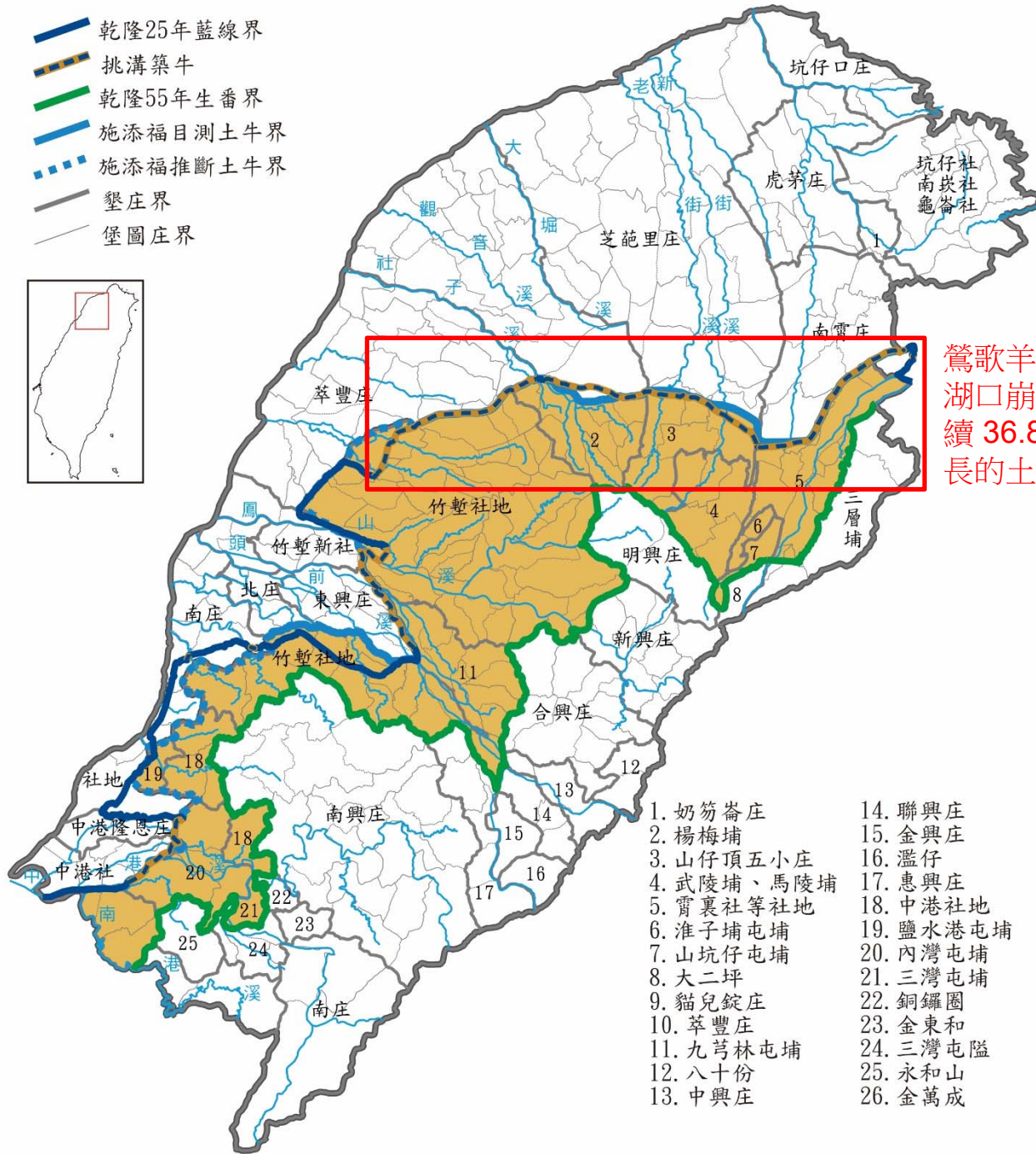
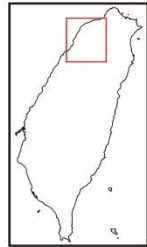


施添福圖14瑞原里路邊水塔（Google Earth 2023/12/27）



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

-  乾隆25年藍線界
-  挑溝築牛
-  乾隆55年生番界
-  施添福目測土牛界
-  施添福推斷土牛界
-  墾庄界
-  堡圖庄界



鶯歌羊稠坑至湖口崩坡，連續 36.878 公里的土牛溝

- |            |           |
|------------|-----------|
| 1. 奶笏崙庄    | 14. 聯興庄   |
| 2. 楊梅埔     | 15. 金興庄   |
| 3. 山仔頂五小庄  | 16. 濫仔    |
| 4. 武陵埔、馬陵埔 | 17. 惠興庄   |
| 5. 霄裏社等社地  | 18. 中港社地  |
| 6. 淮子埔屯埔   | 19. 鹽水港屯埔 |
| 7. 山坑仔屯埔   | 20. 內灣屯埔  |
| 8. 大二坪     | 21. 三灣屯埔  |
| 9. 貓兒錠庄    | 22. 銅鑼圈   |
| 10. 萃豐庄    | 23. 金東和   |
| 11. 九芎林屯埔  | 24. 三灣屯隘  |
| 12. 八十份    | 25. 永和山   |
| 13. 中興庄    | 26. 金萬成   |

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

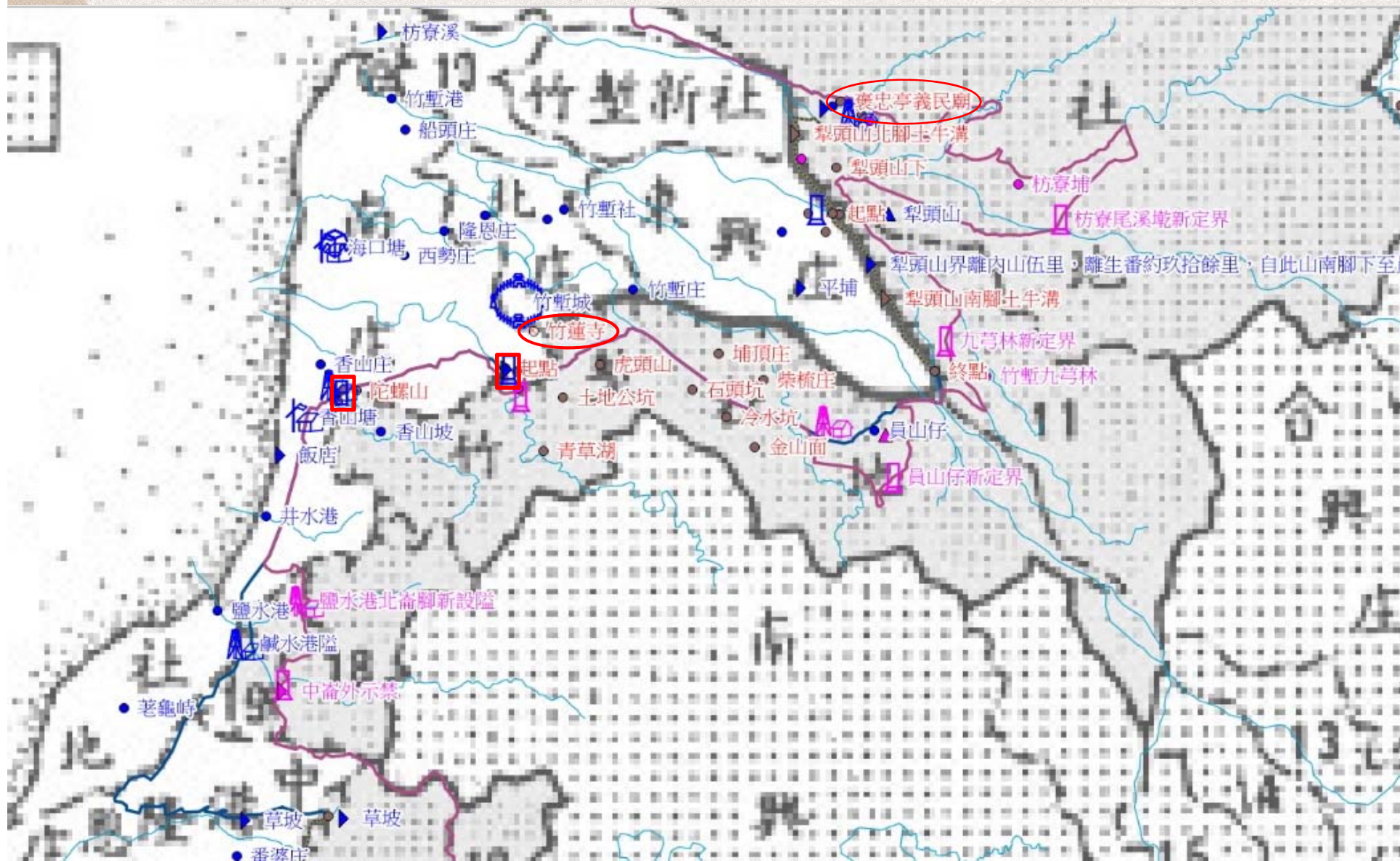
淡水廳、彰化縣土牛溝規制（乾隆二十五年）

土牛溝位置	土牛溝起迄	溝長（里）	溝長（丈）	公里
<b>淡水廳</b>				
峯仔峙	自南港仔山前對峯仔峙山，林前庄後為界	3.0	540	1.728
擺接大安寮	自圳頭至埤塘	1.0	180	0.576
尖山腳	自山腳橫截至溪墘	0.5	90	0.288
南興庄尾至尖山腳	自南興庄尾至尖山腳	15.0	2,700	8.640
澗仔壠至南興庄	自澗仔壠至南興庄，以小車路為界	5.0	900	2.880
大溪墘至澗仔壠	自大溪墘隘寮後起至澗仔壠，以大車路為界，自車路東拾丈外	20.0	3,600	11.520
婆老粉至大溪墘	自隘口北至大溪墘溪邊。自車路東首遠壹百丈	20.0	3,600	11.520
犁頭山北腳下	自犁頭山北腳下至枋寮隘	8.0	1,440	4.608
犁頭山南腳下	自犁頭山南腳下至員山仔	8.0	1,440	4.608
缺仔口	兩邊皆山，以山為界，兩山之中	0.5	90	0.288
香山陂	自東邊山腳至西邊山腳	0.5	90	0.288
中港埤頭番婆庄	自外山西腳尖山下對員山為界	10.0	1,800	5.760
三湖溪	三湖溪西山腳至溪東山腳	2.0	360	1.152
	合計	93.5	16,830	53.856
<b>彰化縣</b>				
樸仔籬	自樸仔籬山腳起至大甲溪，共堆土牛19個	1.6	286	0.914
沙歷巴來積積	自大坑口旱溝至阿拔溝，共堆土牛10個	0.8	150	0.480
虎仔坑	自虎仔坑起南至與湳仔交界小旱坑，依溝長推估應堆土牛72個	6.0	1,080	3.456
	合計	8.4	1,516	4.850

鶯歌羊稠坑至湖口崩坡，連續 34.56 公里長的土牛溝

施添福實測

施添福推測



「自鶯歌尖山腳至湖口火車站，全長三十四公里」（施添福）依紅藍線圖圖說文字的紀錄計算，四段土牛溝（尖山腳至南興庄尾、南興庄至澗仔壠、澗仔壠至大溪墘、大溪墘至婆老粉）共60里，即34.56公里。

依QGIS測量，自（鶯歌）尖山起至婆老粉山腳隘口（南湖營區）止，幾乎連貫的四段土牛溝，總計長達36.878公里。

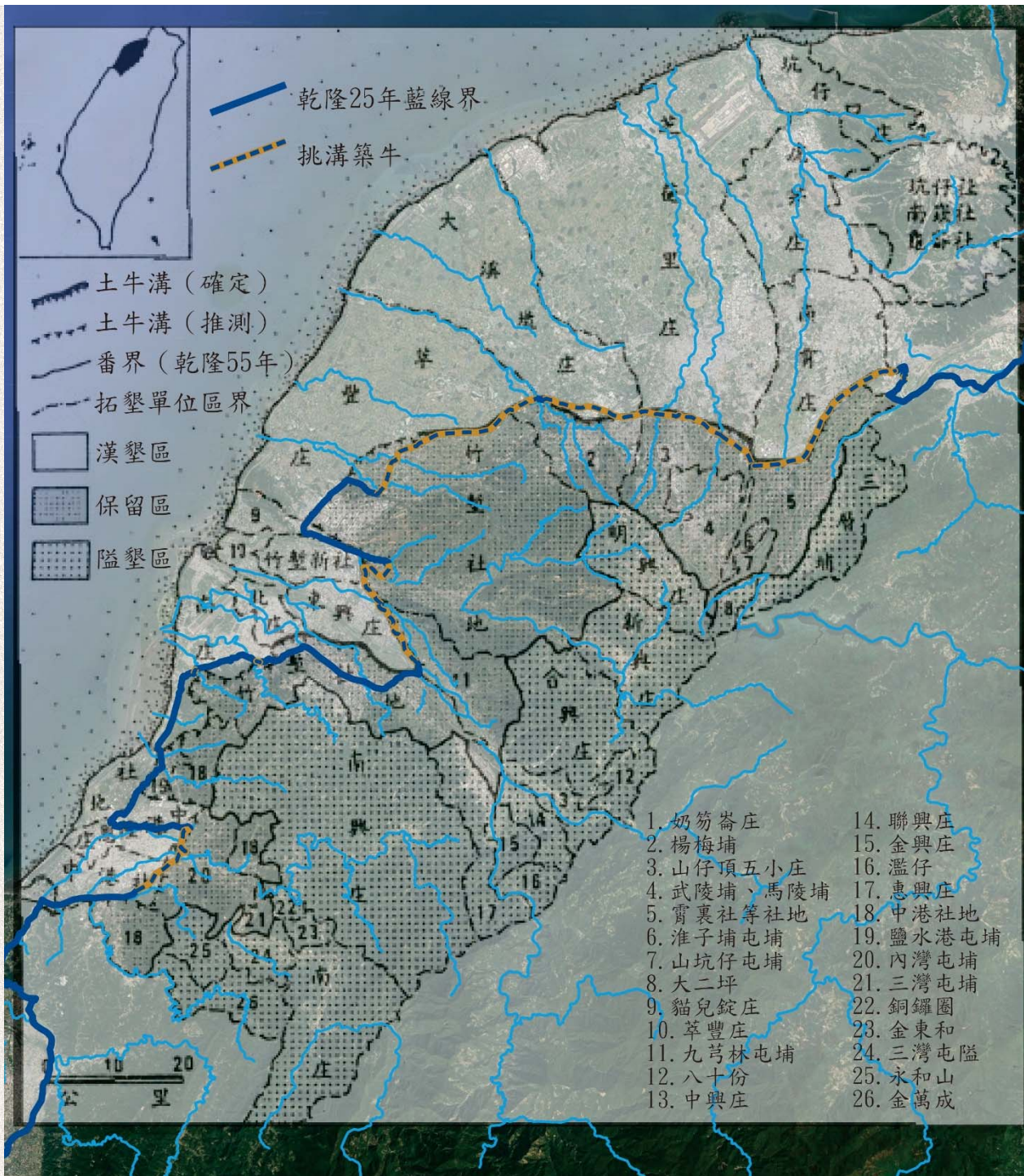
施添福據之推斷土牛溝是「全面開挖」，沒想到竟歪打正著，無意間促成其影響深遠的「三個人文地理區」概念。

施添福在〈清代臺灣竹塹地區的土牛溝和區域發展〉一文內，憑藉地方方志和以地契為主的古文書提供的線索，在田野奔波探尋，實測勘定桃園、新竹段的土牛界（藍線），並依據隘墾戶墾區的分布推斷「歸屯為界」的屯界（綠線）。

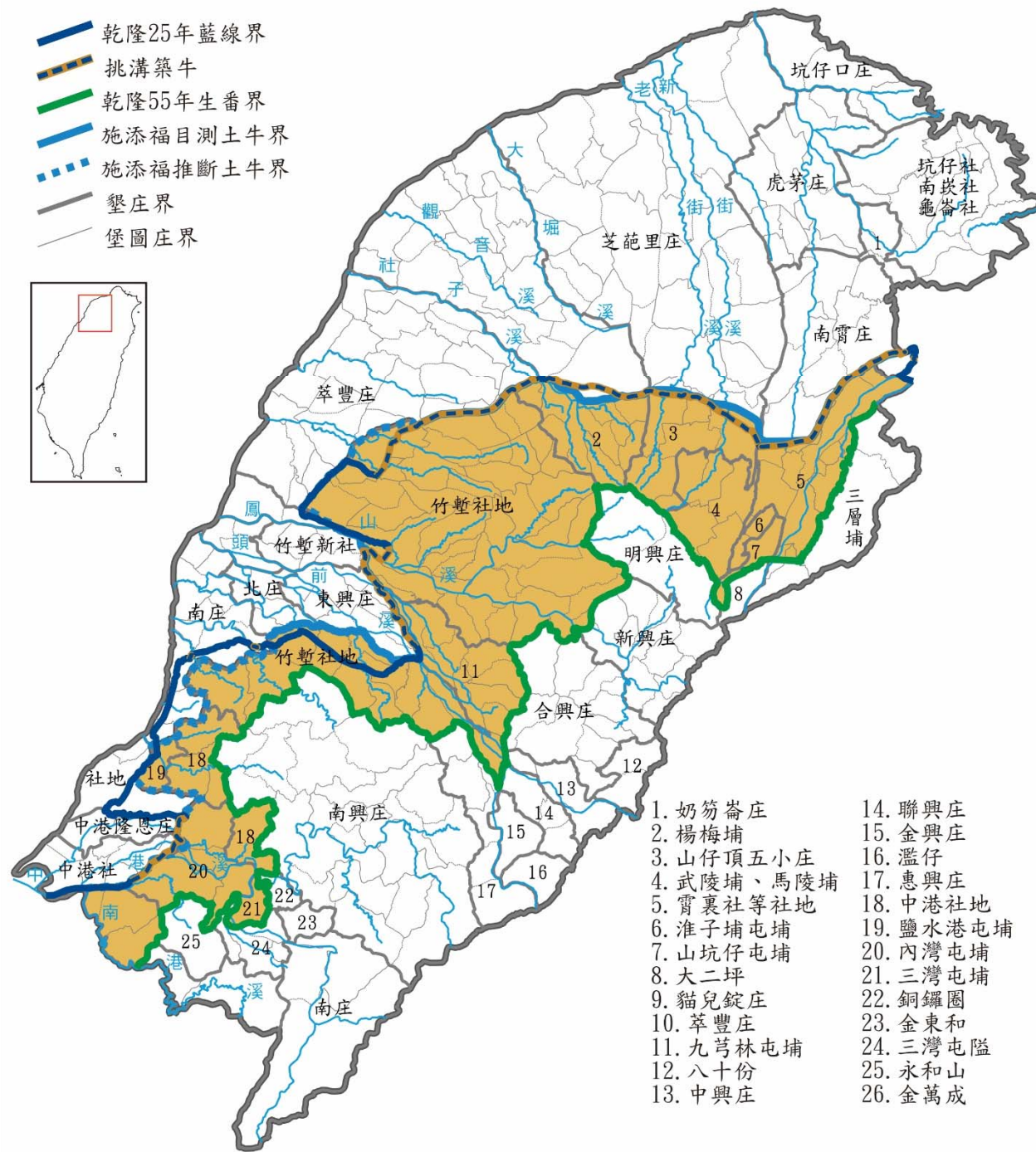
他再進而從「劃界」到「分帶」，以藍綠兩條線將竹塹地區區分為「三個人文地理區」：

土牛界內主要由漢人墾戶設立墾區庄開墾的「漢墾戶拓墾區」，介於土牛界和屯界間保留給熟番「墾獵維生」的「平埔族保留區」，以及位於屯界以東由隘墾戶「設隘防番、招佃開墾」的「隘墾戶拓墾區」；三個地帶簡稱為「漢墾區／保留區／隘墾區」。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



三個人文地理區在番漢地權關係、社會組織及聚落組成方式上各有所別。（施添福）

爾後從事清代臺灣地方社會研究時，非得要先弄清楚研究對象坐落的「地帶」，才有辦法進行分析。

邵式柏（Shepherd）*Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800* 一書導論以三峽（保留區）的屯番養贍埔地作為全臺熟番地權一直受到保護而得以維持族群安定現狀（ethnic status quo）的範例。



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 施添福竹塹地區土牛溝一文後的 清代臺灣國家／社會關係研究

有土牛溝或沒有土牛溝的國家／社會關係研究



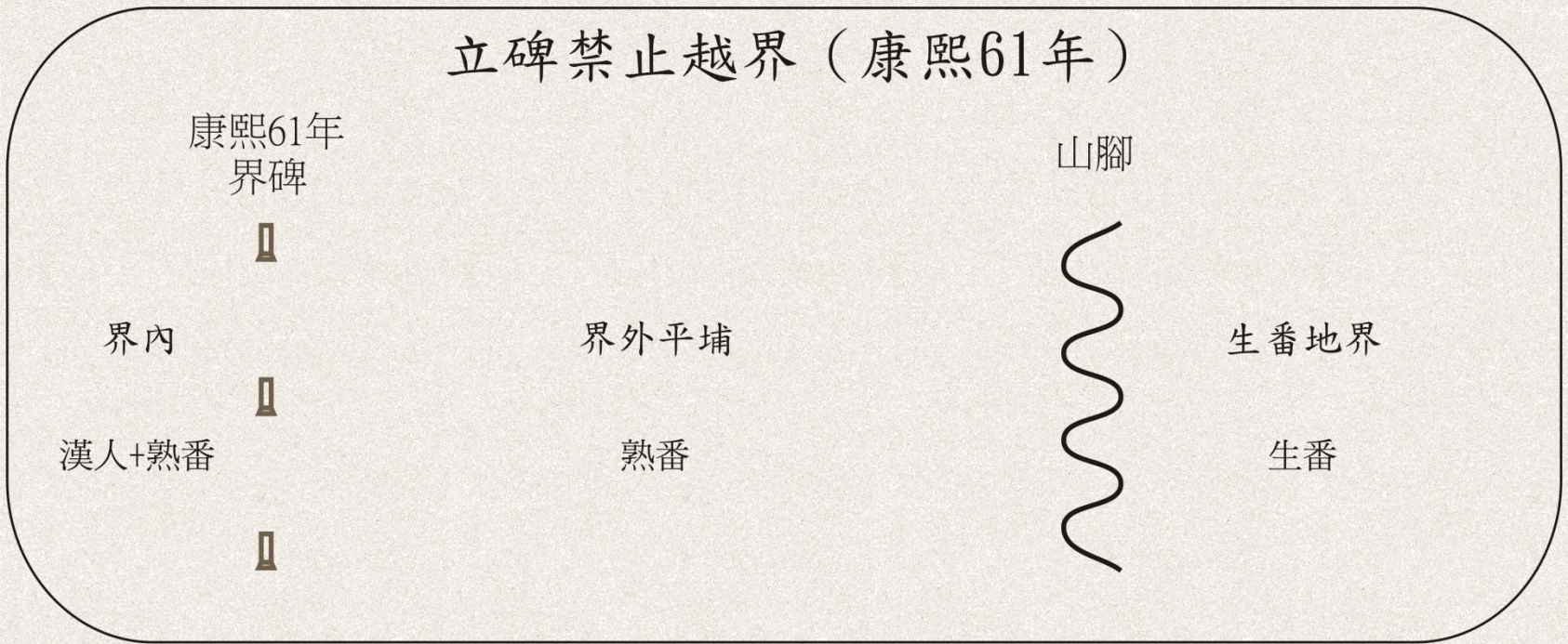
三個人文地理區或三層制的國家／社會關係研究

臺陽近山地廣，民多越墾，往往深入內地，生端滋事。雖曾於乾隆十五年、二十五年兩次立碑，併於淡、彰二處挑築溝土，以分界限，但日久漸廢，旋遭匪亂〔按：林爽文事件〕，其未築者固屬空談，其已築者亦為頽毀。……應請以此次清查屯地，歸屯為界。……從前以紅、藍、紫色畫線為界，今則添繪綠線，以別新舊。（臺案彙錄

甲集：46）

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 立碑禁止越界（康熙61年）



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的原初構想（乾隆10年）

康熙61年  
界碑



界內



漢人



乾隆15年  
舊界



界外平埔

熟番

山腳



生番地界

生番

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的落實（乾隆25年）

康熙61年  
界碑



舊界內



漢人



乾隆15年  
舊界



新舊界間

熟番+漢人

乾隆25年  
土牛新界



界外平埔

熟番

山腳



生番地界

生番

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的過渡（乾隆49年）

康熙61年  
界碑



舊界內



漢人



乾隆15年  
舊界



新舊界間

熟番+漢人

乾隆25年  
土牛新界



新舊界間

熟番+漢人

乾隆49年  
暫定界



生番地界

生番

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的轉化（乾隆55年）

康熙61年  
界碑



舊界內



漢人



乾隆15年  
舊界



新舊界間

熟番+漢人

乾隆25年  
土牛新界



屯番保留區

熟番+漢人

乾隆55年  
歸屯為界



生番地界

生番

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 十九世紀隘墾

康熙61年  
界碑



舊界內



漢人



乾隆15年  
舊界



新舊界間

熟番+漢人

乾隆25年  
土牛新界



屯番保留區

熟番+漢人

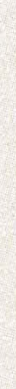
乾隆55年  
歸屯為界



隘墾區

漢人

19世紀  
隘線



生番地界

生番



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 立碑禁止越界（康熙61年）



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的原初構想（乾隆10年）

康熙61年  
界碑

乾隆15年  
舊界

山腳



界內

漢人

界外平埔

熟番

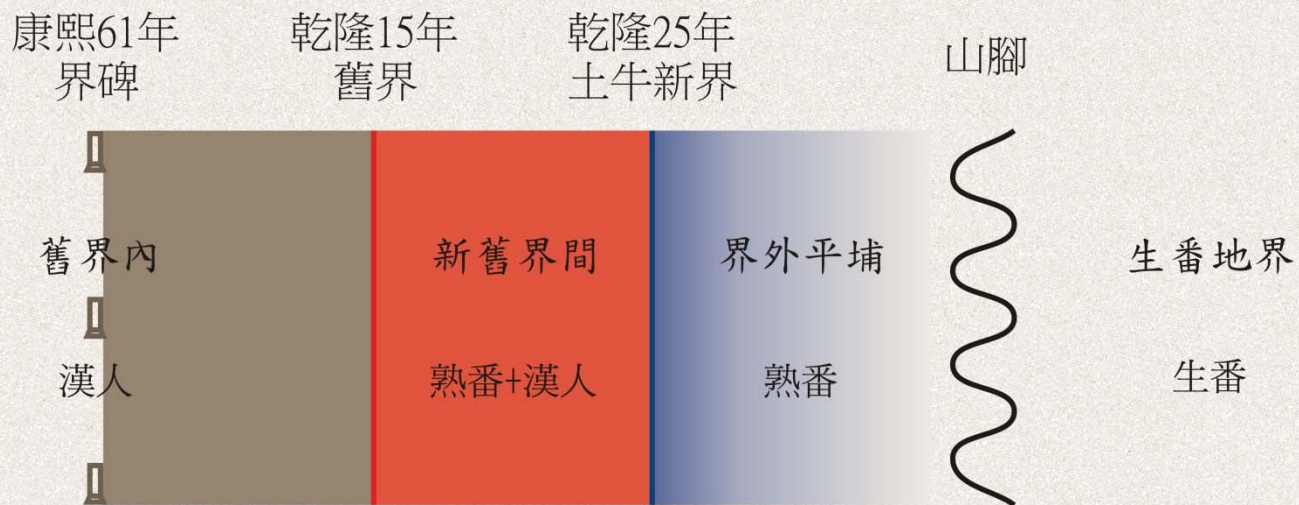


生番地界

生番

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的落實（乾隆25年）



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的過渡（乾隆49年）

康熙61年  
界碑

乾隆15年  
舊界

乾隆25年  
土牛新界

乾隆49年  
暫定界



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 三層制的轉化（乾隆55年）

康熙61年  
界碑

乾隆15年  
舊界

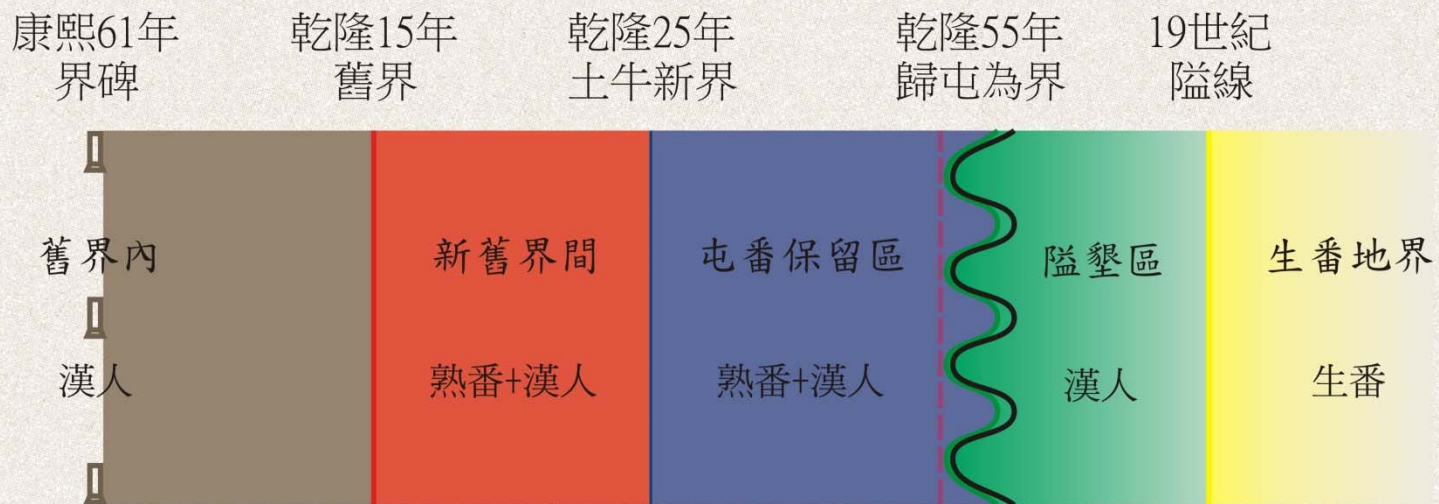
乾隆25年  
土牛新界

乾隆55年  
歸屯為界

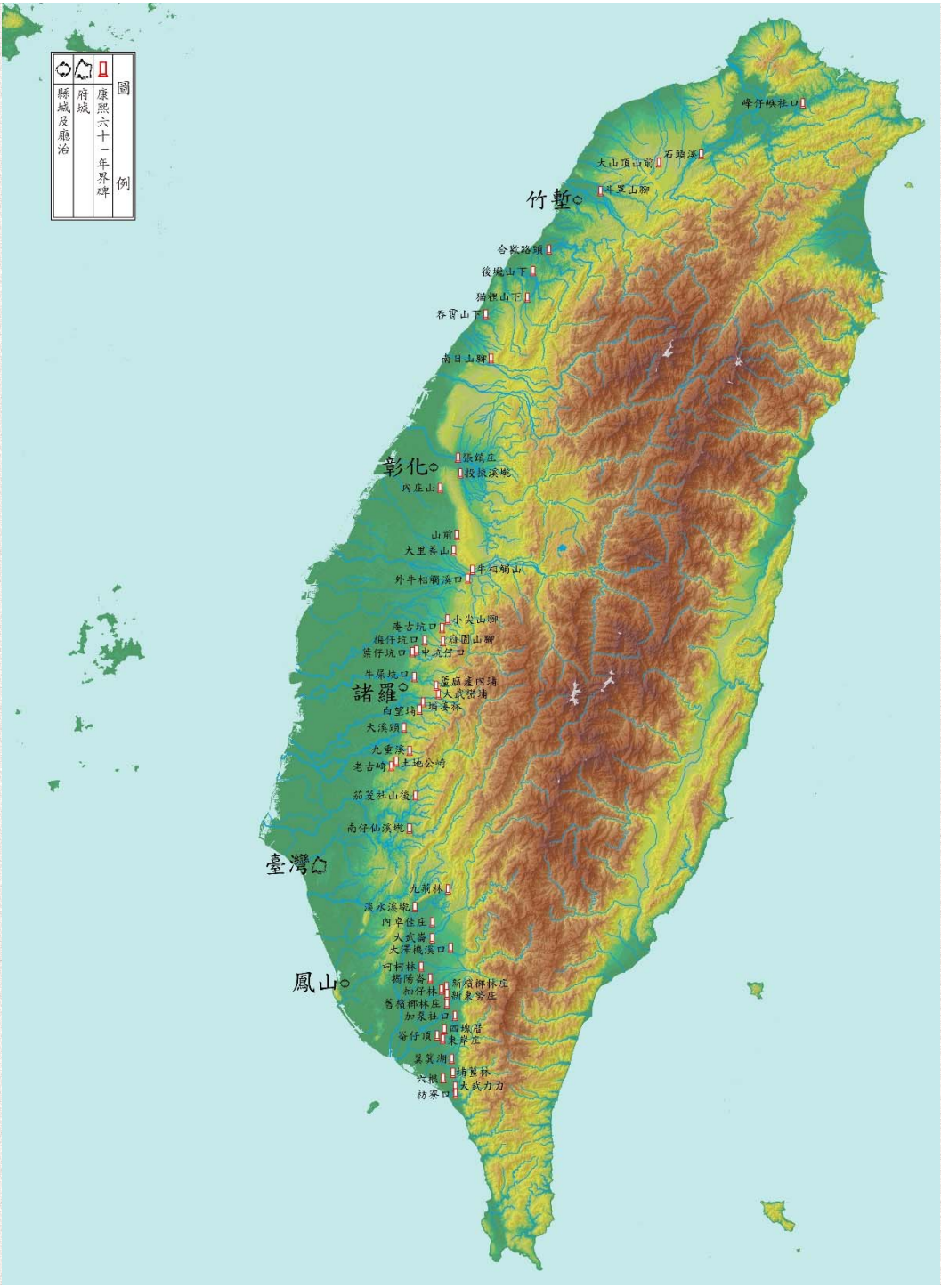


劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

### 十九世紀隘墾

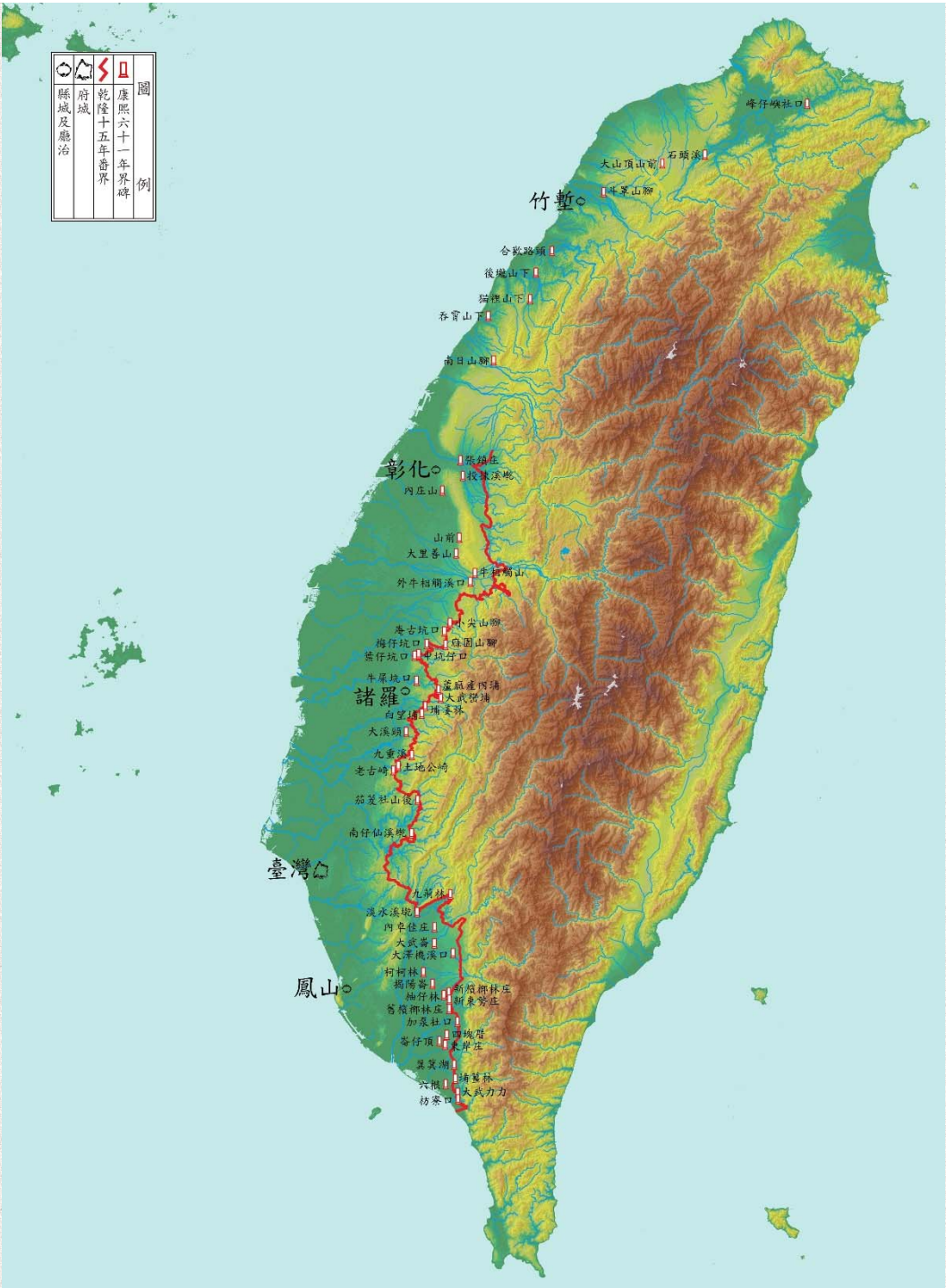


劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



康熙六十一年界碑

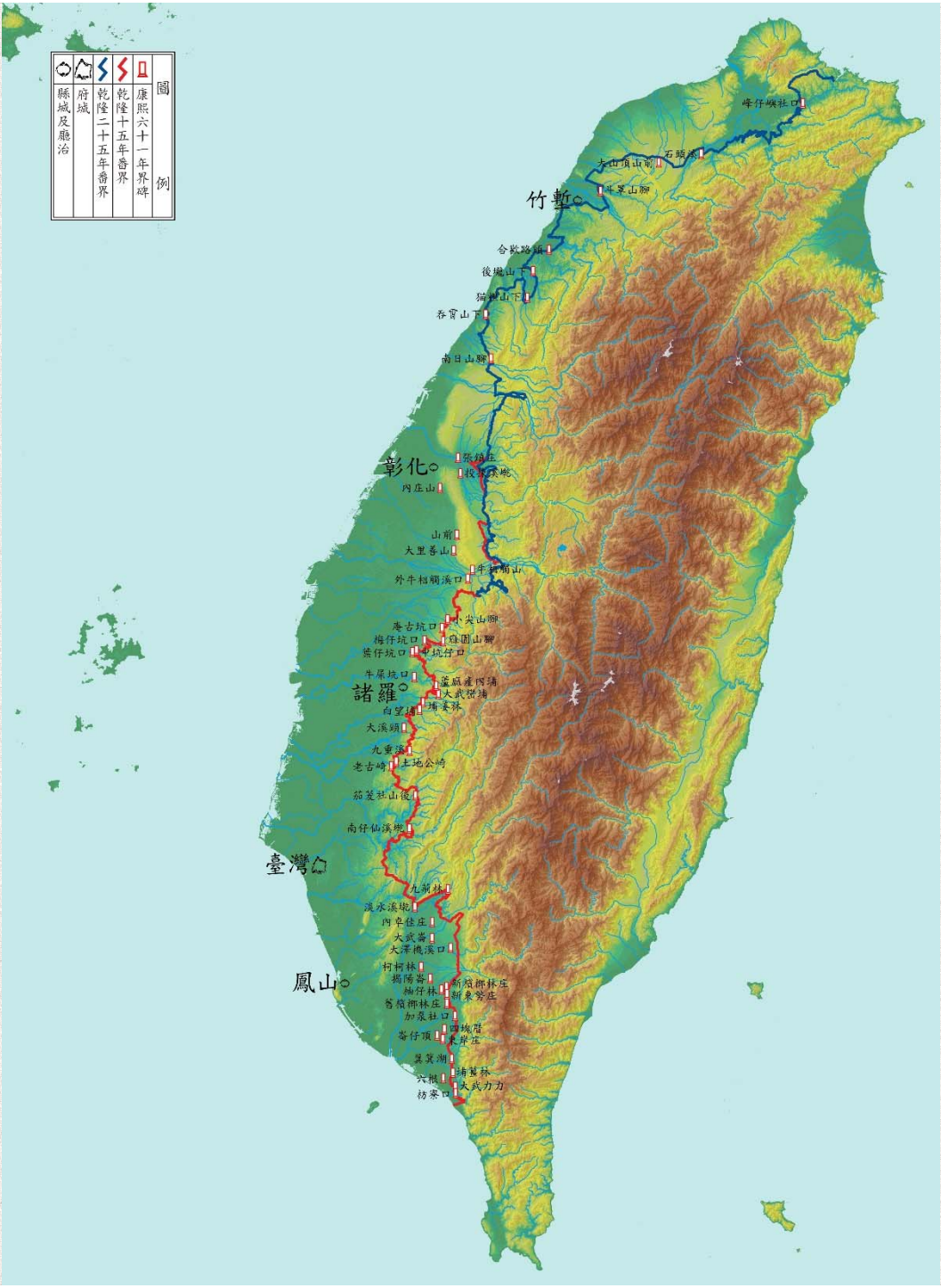
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



乾隆十五年紅線界

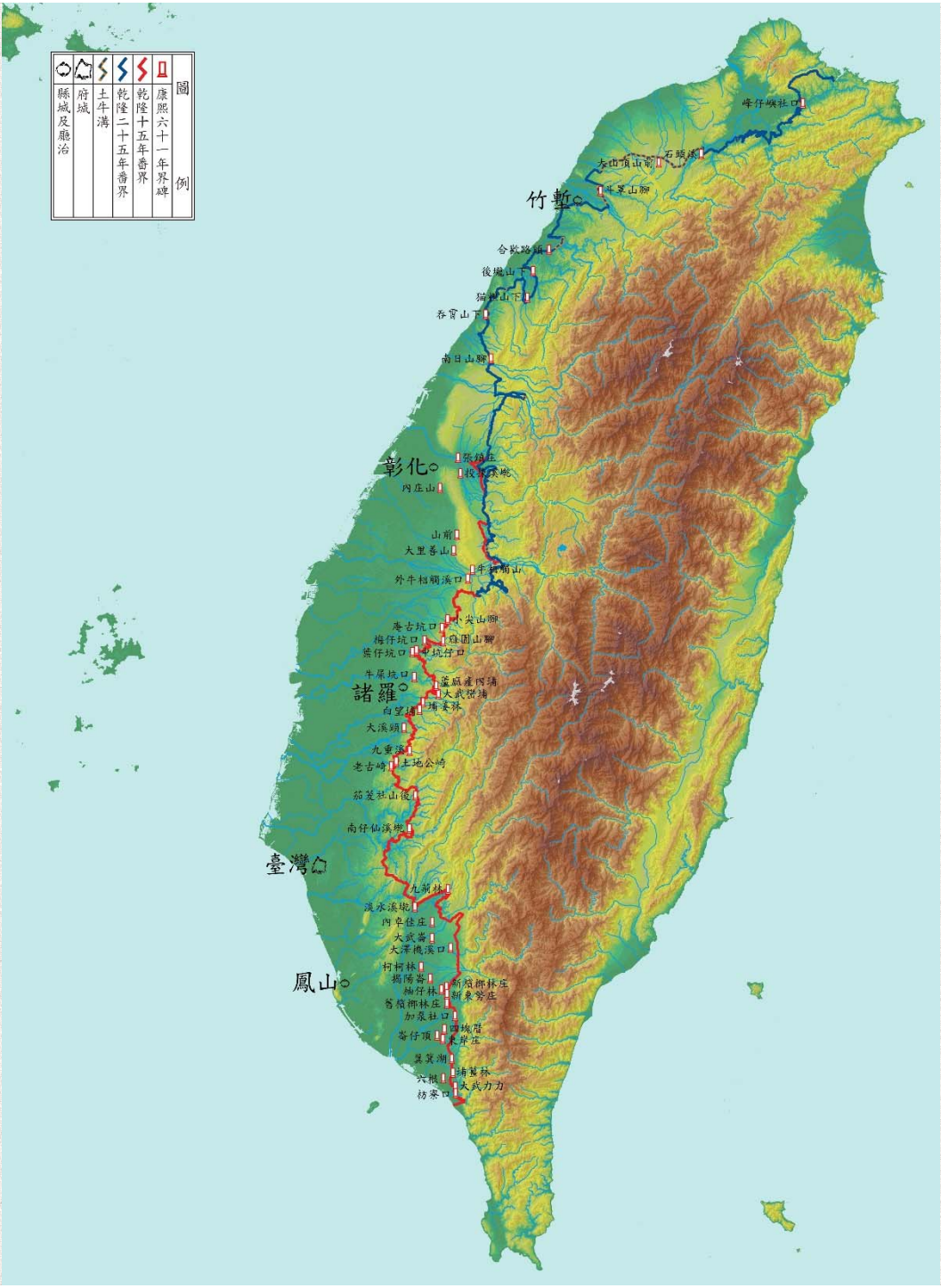


劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



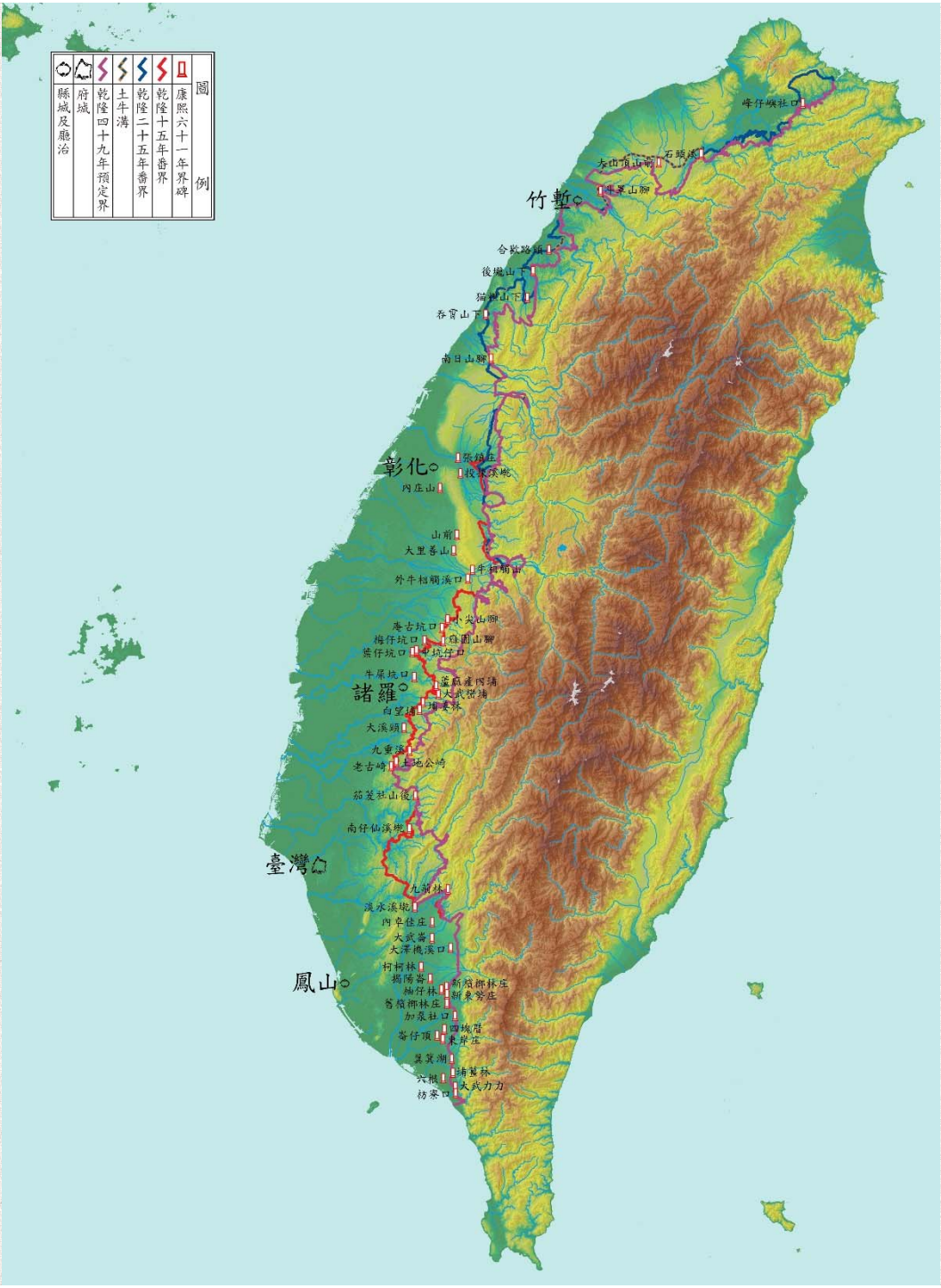
乾隆二十五年藍線界

# 乾隆二十六年挑溝築牛



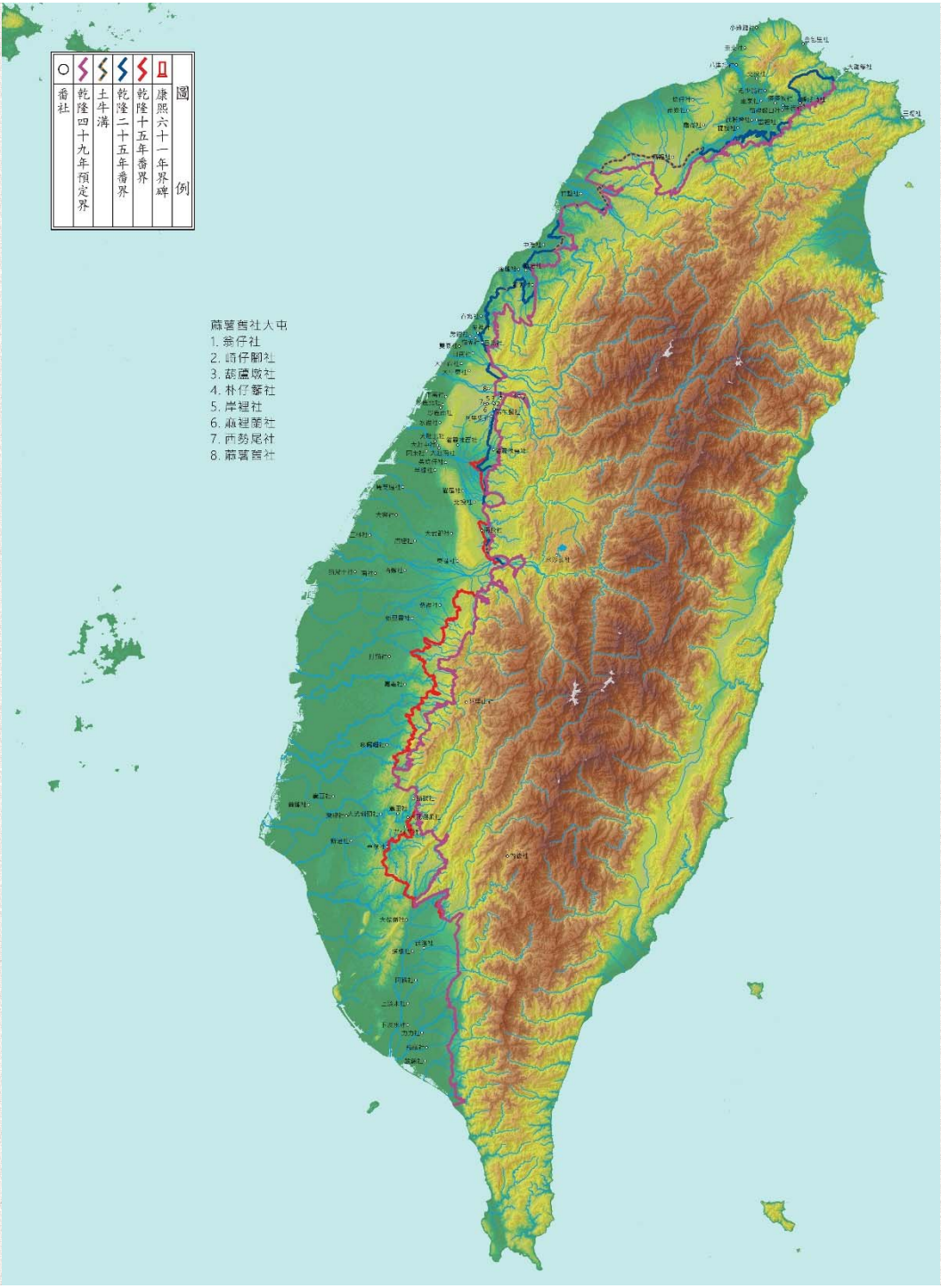
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



乾隆四十九年紫線界

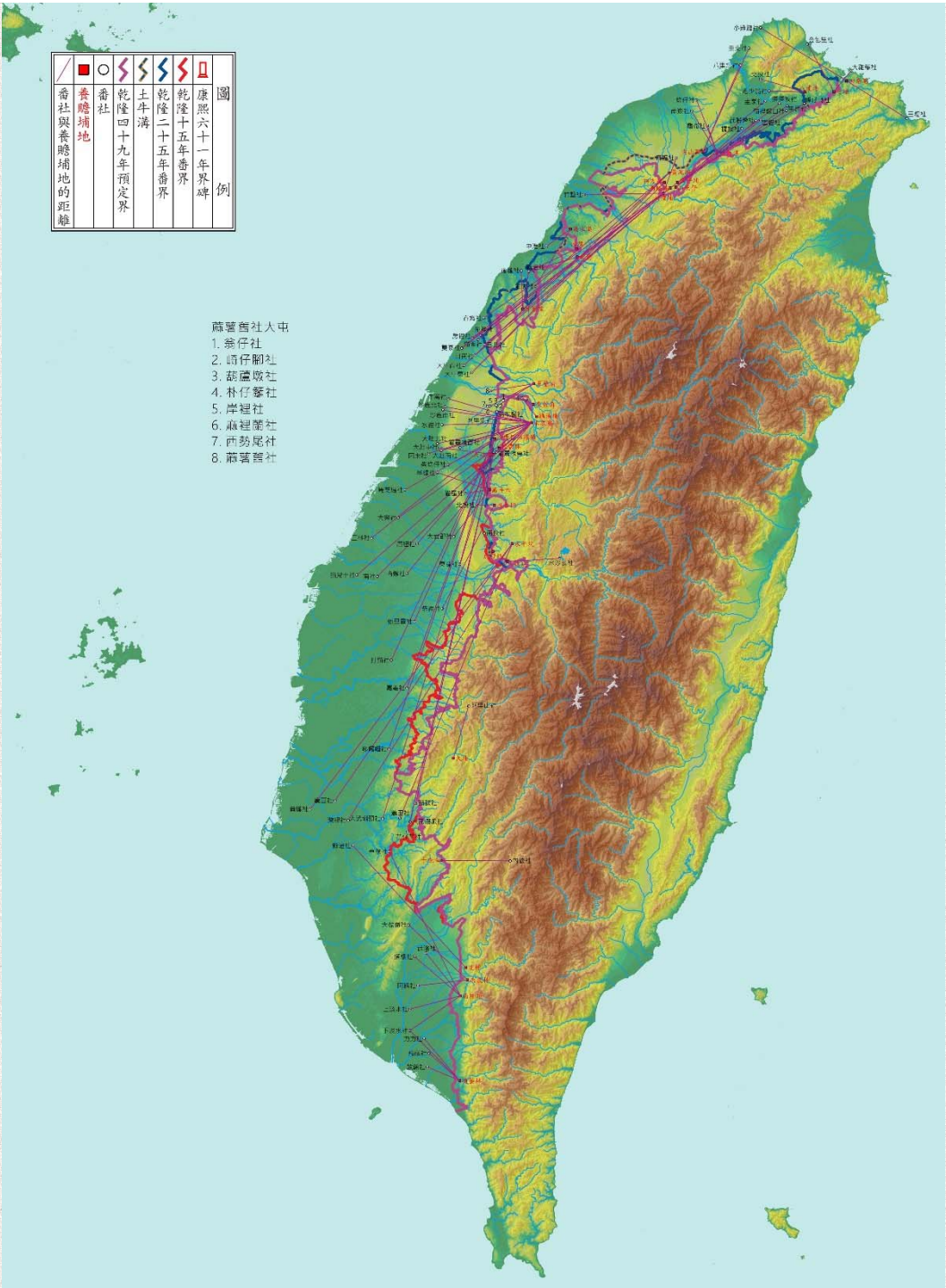
# 熟番各社原居地



- 蔴荖社人中
1. 蔡仔社
  2. 崎仔閣社
  3. 葫蘆墩社
  4. 朴仔寮社
  5. 岸裡社
  6. 麻裡社
  7. 內勢尾社
  8. 蔴荖社

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



乾隆五十五年配置屯番養贍埔地（平埔族保留區）

乾隆中葉以後的紅、藍、紫線番界圖與現代地圖相較，雖相當不精確，但已足以提供一個因番界的漸次推移而形成多層族群地帶的治理圖像。

番界圖就是國家權力從上而下的「族群空間部署藍圖」，用現代意象做比擬，即相當於中央戰情室使用的地理空間資訊圖。

紅藍線、紫線不是貌似山水畫的番界圖裡無關痛癢的虛構假象，而是指涉耗費巨大人力、物力完成的人口和土地調查，以及邊界設置和社會改造的軟硬體工程，既關係到人民生命、財產的重大利益，也關係到國家權力治理的成敗。

邊界雖然難以釐定甚且一再改易，但因之而生的三層式人文地理區域絕非虛有其表。這套在朝廷秘而不宣、在過去學界視而不見之三層式族群空間部署，因其既廣且深的社會、經濟效果，足堪稱為乾隆時期臺灣治理的「常態體制」。

施添福的三個人文地理區可溯自皇帝特使福建布政使高山乾隆九年原初的構想。他引述高山疏文裡「**生番在內、漢民在外，熟番間隔於其中**」的原則，強調自從奏准施行以來，清代臺灣的生活空間就不再僅是邊界內外的兩分，而逐漸變成「區隔漢民、熟番、生番」的三層，並在文內試圖理出其與「三個人文地理區」之間的關連。

只可惜，施添福畢竟還是從「三個人文地理區」逆推高山的三層式族群空間體制（三層制）。文內一段話混淆了二者：

此一新界〔按：「**歸屯為界**」的**綠線界**〕與原先設立之**土牛界**〔按：**藍線界**〕將竹塹地區界分成三個人文地理區……**乾隆十年高山所提的族群分布原則終告落實**。

對他而言，乾隆五十五年形成的三個人文地理區「落實」了高山原初規劃「生番在內、漢民在外，熟番間隔於其中」的三層制。也就是說，**施添福實際上是從乾隆五十五年番屯制下所確立的「三個人文地理區」，想像高山乾隆十年構想（楊廷璋乾隆二十五年「落實」）的三層式族群空間體制**。

連結三層制與三個人文地理區（番屯制）的中間環節一直失落不見。直到〈臺灣田園分別墾禁圖說〉（紫線圖）於2011年出現，學者方得一窺此失落的環節（missing link）。

清廷在乾隆二十五年落實的三層制與乾隆五十五年施行的番屯制之間，曾一度於乾隆四十九年因應沿邊社會動亂而進行過全島性規模的邊界重劃，並且全面清查界外私墾土地。乾隆四十九至五十年間，臺灣道楊廷樺奉旨清釐界外私墾田園埔地後的調查數據及處置規畫，具體呈現於紫線圖內（屯案以「原報」稱之），然卻由於發生林爽文動亂而來不及公布及實現。

找到紫線圖這個失落的環節，「印證」從三層制到番屯制的「轉化」，有助於釐清「三層制」如何過渡到「番屯制」，並藉以看出國家權力在治理部署上的變化：

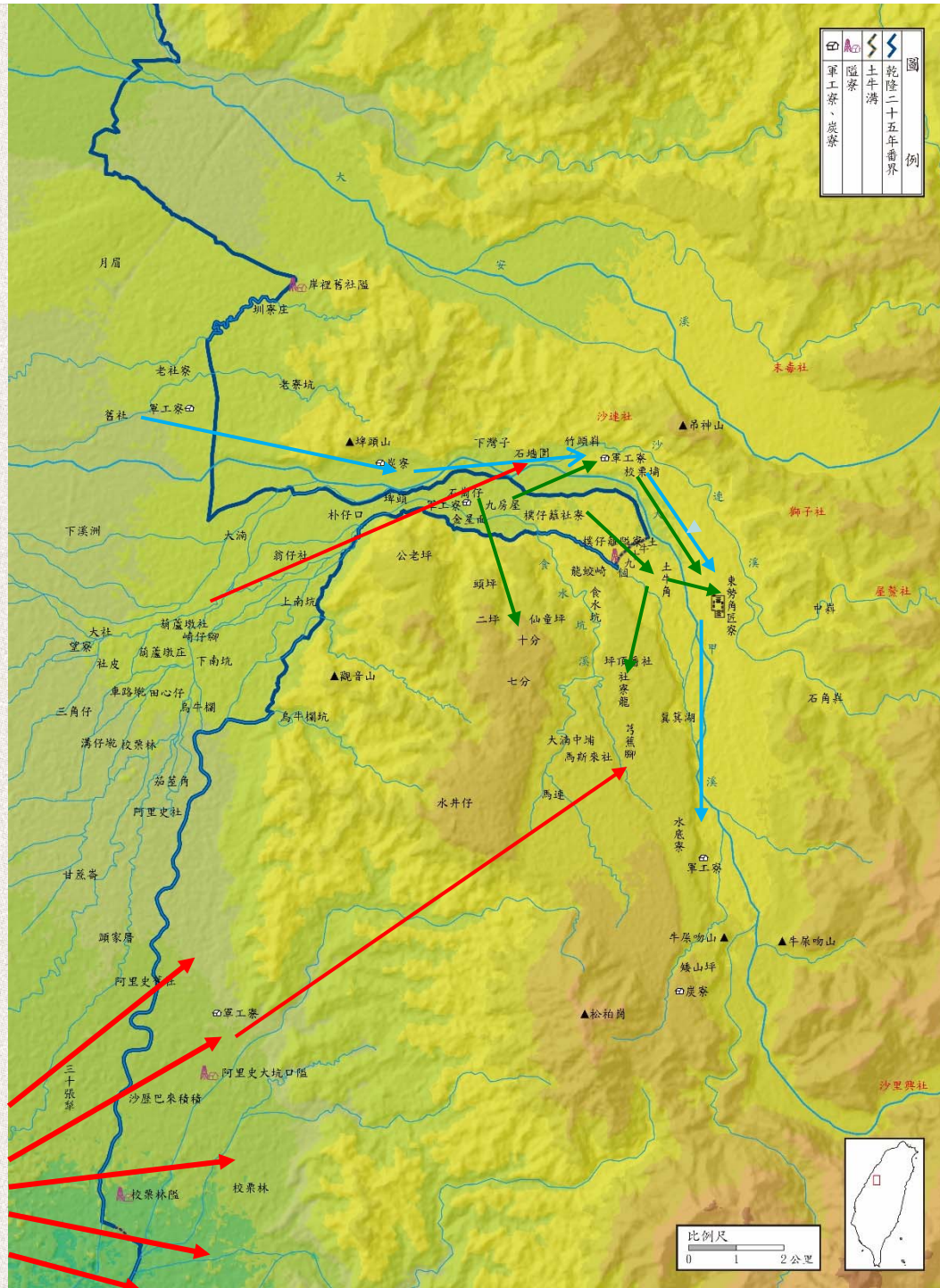
就具體族群空間分布而言，即三層制裡純屬熟番的「夾心層」如何轉化成三個人文地理區的「屯番保留區」；

就族群空間部署而言，即「消極區隔族群」如何轉化成「積極利用熟番武力」。



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

紅線：漳人  
藍線：泉人  
綠線：客人



乾隆四十七年漳泉分類械鬥前  
東勢角、樸仔籬界外私墾與相關地名位置圖

## 漳泉分類的萌生

### 乾隆四十七年漳泉分類械鬥與沿山勢力的崛起

大里杙庄林士慊因莊民在界外遭生番殺害，率眾焚搶負責守隘的阿里史社。（乾隆四十五年三月）

理番同知史崧壽與署彰化知縣張東馨各出銀**250**元安撫阿里史社，和息了事。（五月）

### 漳泉分類械鬥（乾隆四十七年八月至十一月間）

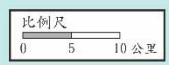
「大里杙漳匪林士慊等首先聽邀攻庄，尤為起事首惡」。戰守以庄為單位，並非羅漢腳，例如小刀會等城鎮遊民。新調往南北投汛赴任的把總林審，帶兵途經泉人快官庄夜宿，遭辨識出漳人口音後，竟予殺害。

林士慊率領大里杙鄰近**沿邊漳庄**出戰，總共**攻過110庄**。在渡臺官兵大軍壓境下，大里杙並未對抗，交出為首林士慊等**95**人，斬決結案（彰化、諸羅總共處決**304**人）。

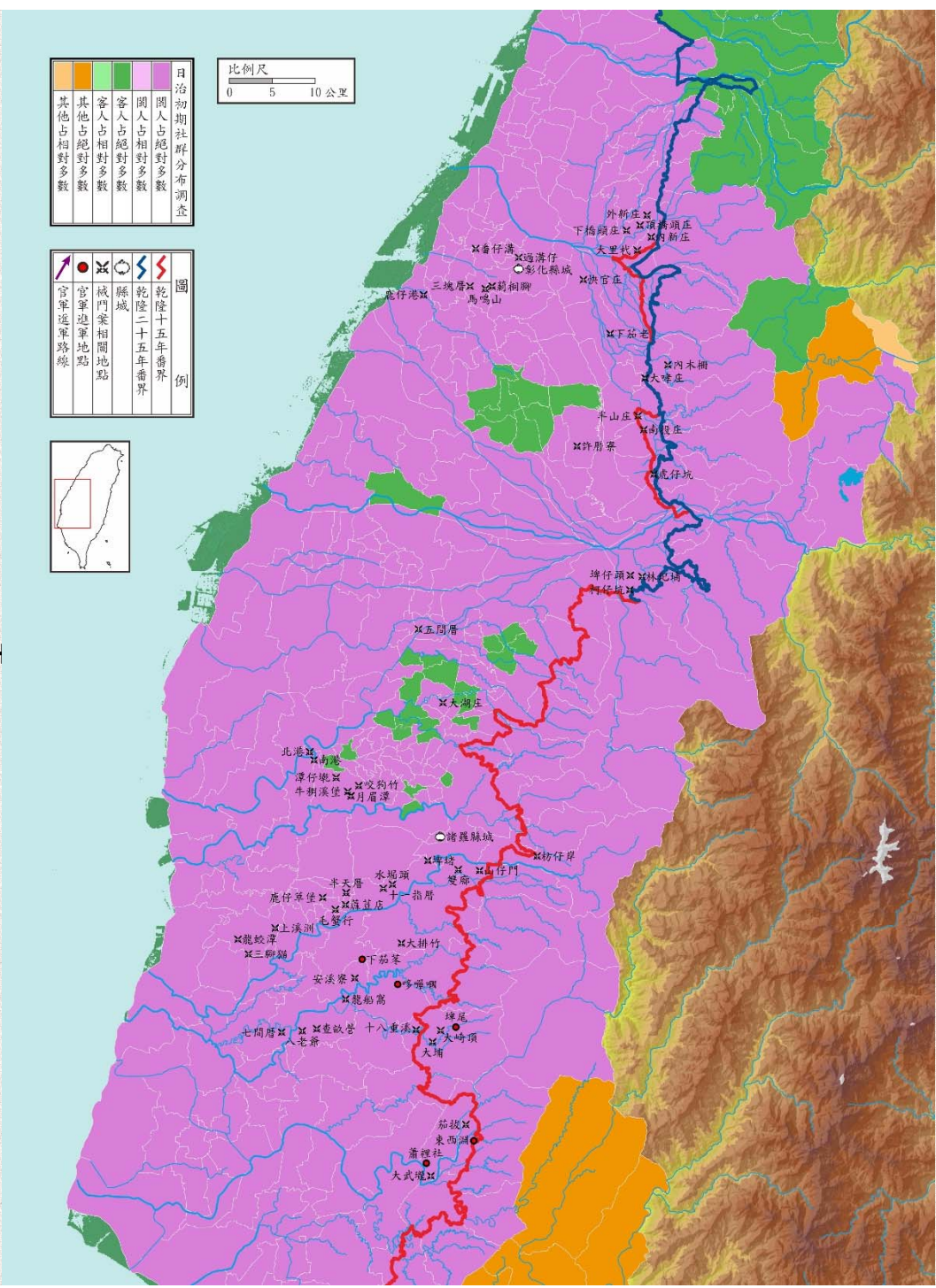
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

綠區：客  
紫區：閩 = 漳

其他古相對多數	其他古絕對多數	客人古相對多數	閩人古絕對多數	閩人古相對多數
---------	---------	---------	---------	---------

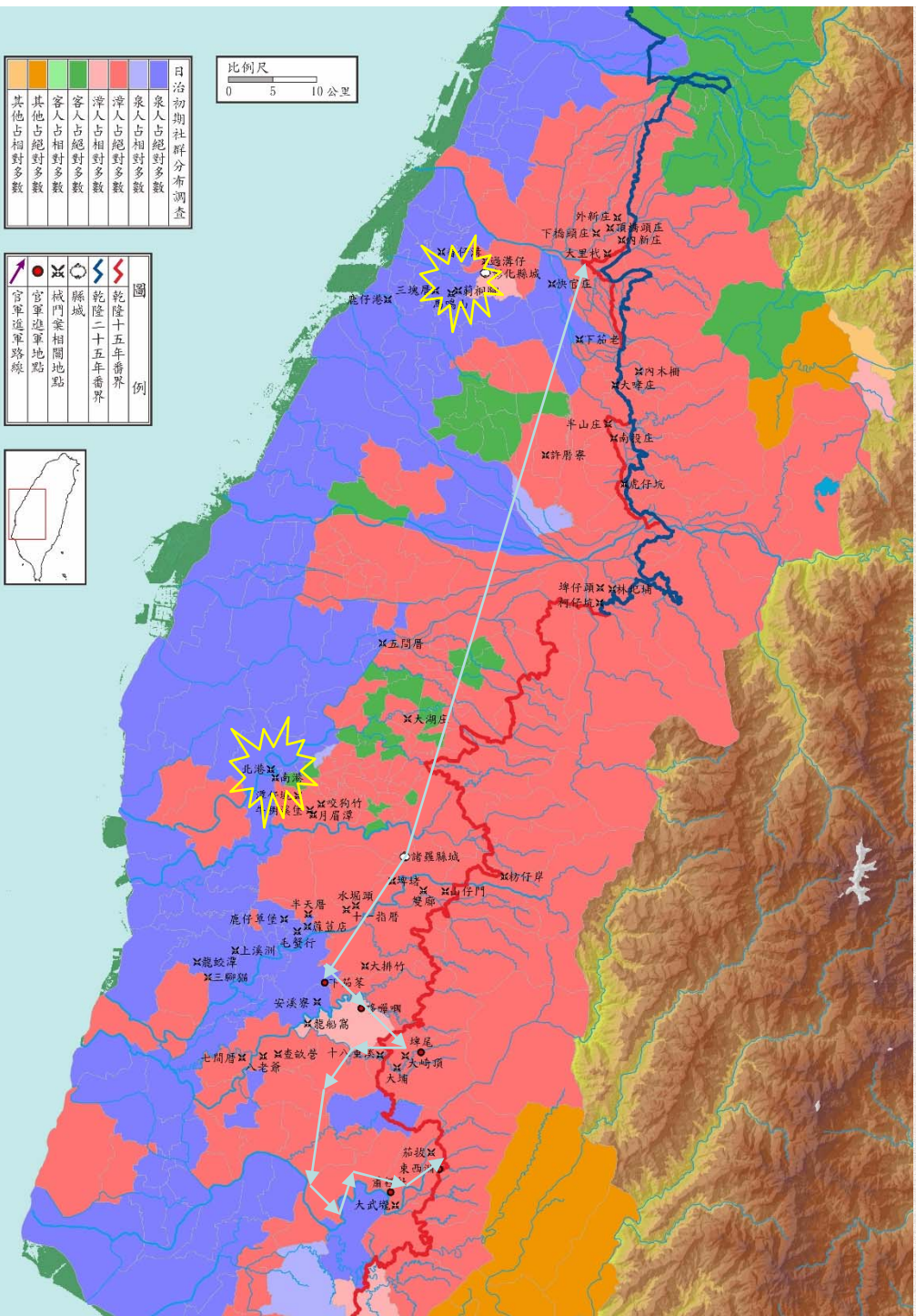


官軍進軍路線	官軍進軍地點	械鬥案相關地點	縣城	乾隆十五年番界	乾隆十五年番界
--------	--------	---------	----	---------	---------



乾隆四十七年彰化、諸羅漳泉分類械鬥前的分類版圖

乾隆四十七年彰化、諸羅漳泉分類械鬥與分類版圖的重劃



彰化荊桐腳賭博糾紛傷命，沿山大里杙與沿海鹿港加入戰局。  
 諸羅北港泉人先發制人攻擊南港漳人。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

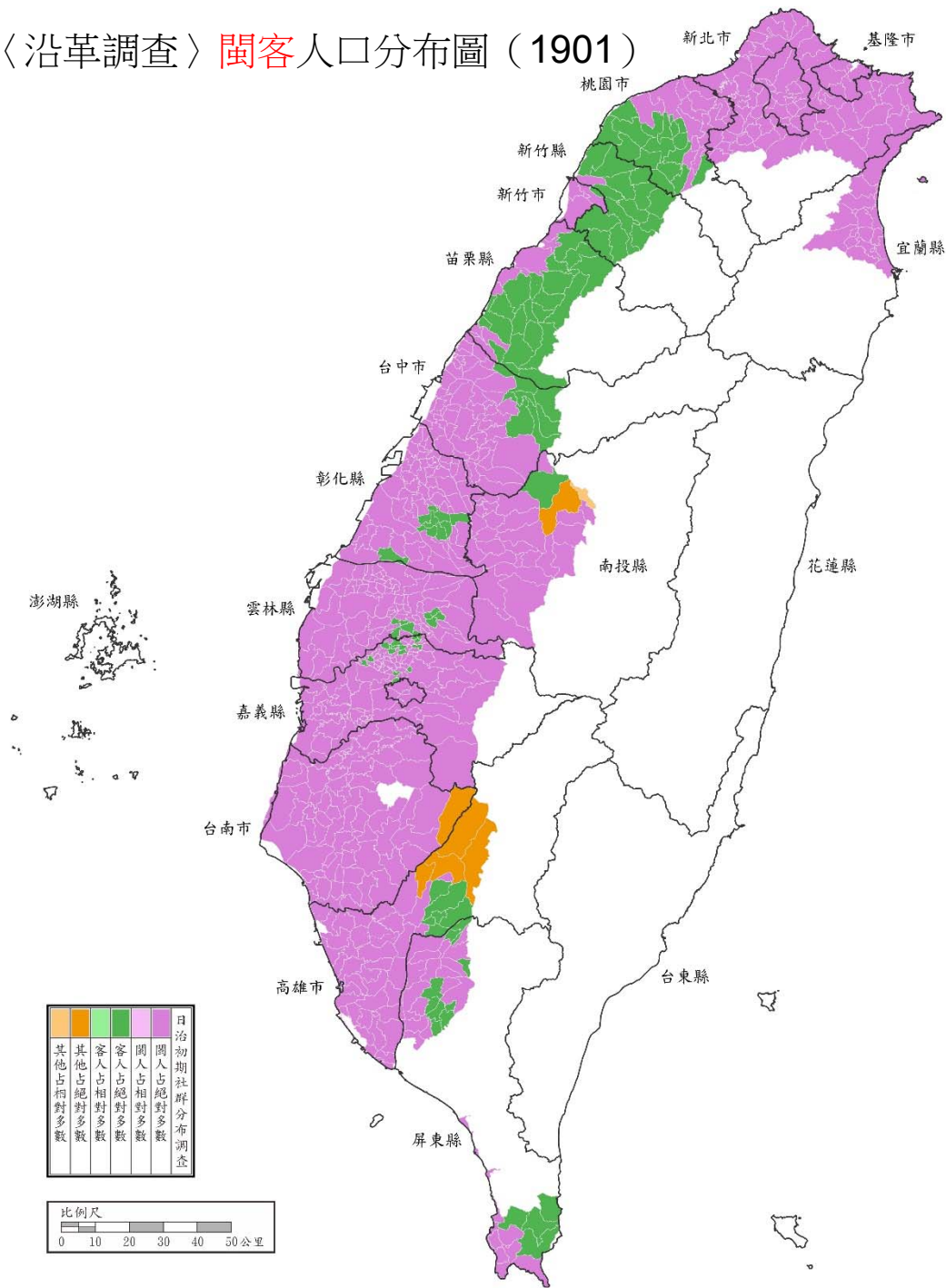
## 漳泉客分類新版圖

沿山界外私墾勢力的崛起

沿山／沿海的漳泉分類（客庄作為沿山的異類）

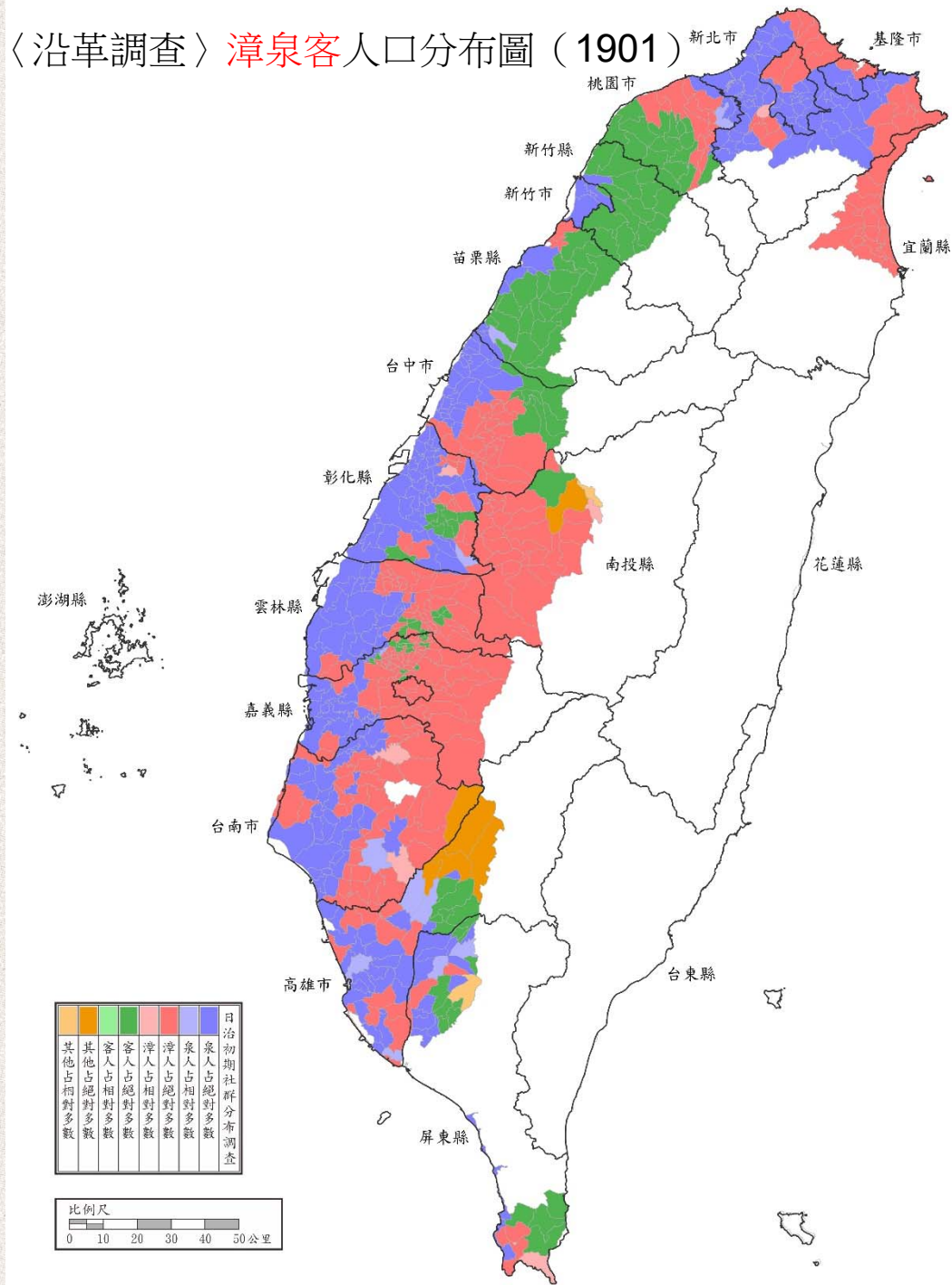
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

〈沿革調查〉 閩客人口分布圖 (1901)



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

〈沿革調查〉漳泉客人口分布圖 (1901)



## 界外私墾與「弄兵之漸」

乾隆五十一年十一月二十七日(1787,01,16)林爽文反

乾隆帝事後檢討清代臺灣最大的動亂：林爽文事件

自近年楊景素議立界限之後，將界外良田美產轉畀生番；生番不事耕種，內地無業游民竊渡偷墾，地方官諉之界外，不復稽察。於是，奸匪尤易藏匿。（欽定平定臺灣紀略）

無藉遊民，往往偷渡，私墾近番隙地。地方官又置之界外，不能設法稽察，以致習於械鬥，遂開弄兵之漸。（欽定平定臺灣紀略）



康熙朝由於管制婦女與移民渡臺，激發朱一貴動亂，並帶來閩客仇殺，造成閩客分類；乾隆朝則由於劃界遷民，滋生三層制夾心層地帶的界外私墾勢力，激化彰諸兩縣漳泉籍人械鬥，留下漳泉分類。

在國家權力一心捍衛其對暴力的獨佔、不容絲毫民間武力形成的前提下，此二構成當時臺灣社會內部主要矛盾的社群分類雖非清廷有意促成，其所造成的暴力衝突也備受壓抑膺懲，然而，卻在後續發生的林爽文事件內發揮分化及牽制叛變力量的重要功能。

《平臺紀事本末》描述黃仕簡與楊廷樺於乾隆四十七年到彰化縣大里杙逮捕林士慊等漳泉械鬥首犯的情形：

乾隆四十七年，漳、泉民構釁焚掠，官兵擒治，其黨羽懼罪，紛紛逃入大里杙。水師提督黃仕簡、臺灣道楊廷樺挾**重兵壓莊**，搜求罪人。莊人以**重利賄師**，師退。其**縛獻者一、二人**，實非黨惡。由是諸無賴之徒益輕官兵，而奸民多生心矣。（平臺紀事本末：1）

大里杙庄「縛獻」事實上不只一、二人，而是**林士慊在內的95人**。在**未與官軍對抗**的情形下，交出林士慊等人充數，大里杙等沿邊各庄卻仍然保留著令人畏懼的實力。

乾隆五十一年十一月二十七日（**1787年1月16日**）勦捕林爽文的聯合部隊（府城鎮標中營**300名**、北路協彰化縣駐軍**300名**、猫霧揀汛汛兵**165名**及民壯百餘名，合計約九百人），於猫霧揀汛**大墩營盤**凌晨遇襲，全軍覆沒，隔一日林軍攻下彰化縣城殺死臺灣知府孫景燧在內的大小官員。

十二月上旬林爽文等勢力最大時，清廷僅存**府城**以及位於南北兩端的上淡水**艋舺汛（泉區）**與下淡水**山豬毛汛（客區）**孤守。

清廷動員六萬大軍，費時一年，方得攻陷大里杙，最後殲滅林軍仍靠**沿山勢力的天敵：內山生番**。

# 林爽文事件的攻防與人群分類新版圖

## 一、人口地理區的區別

沿山／沿海 ÷ 漳客／泉

## 二、鄉莊包圍城市

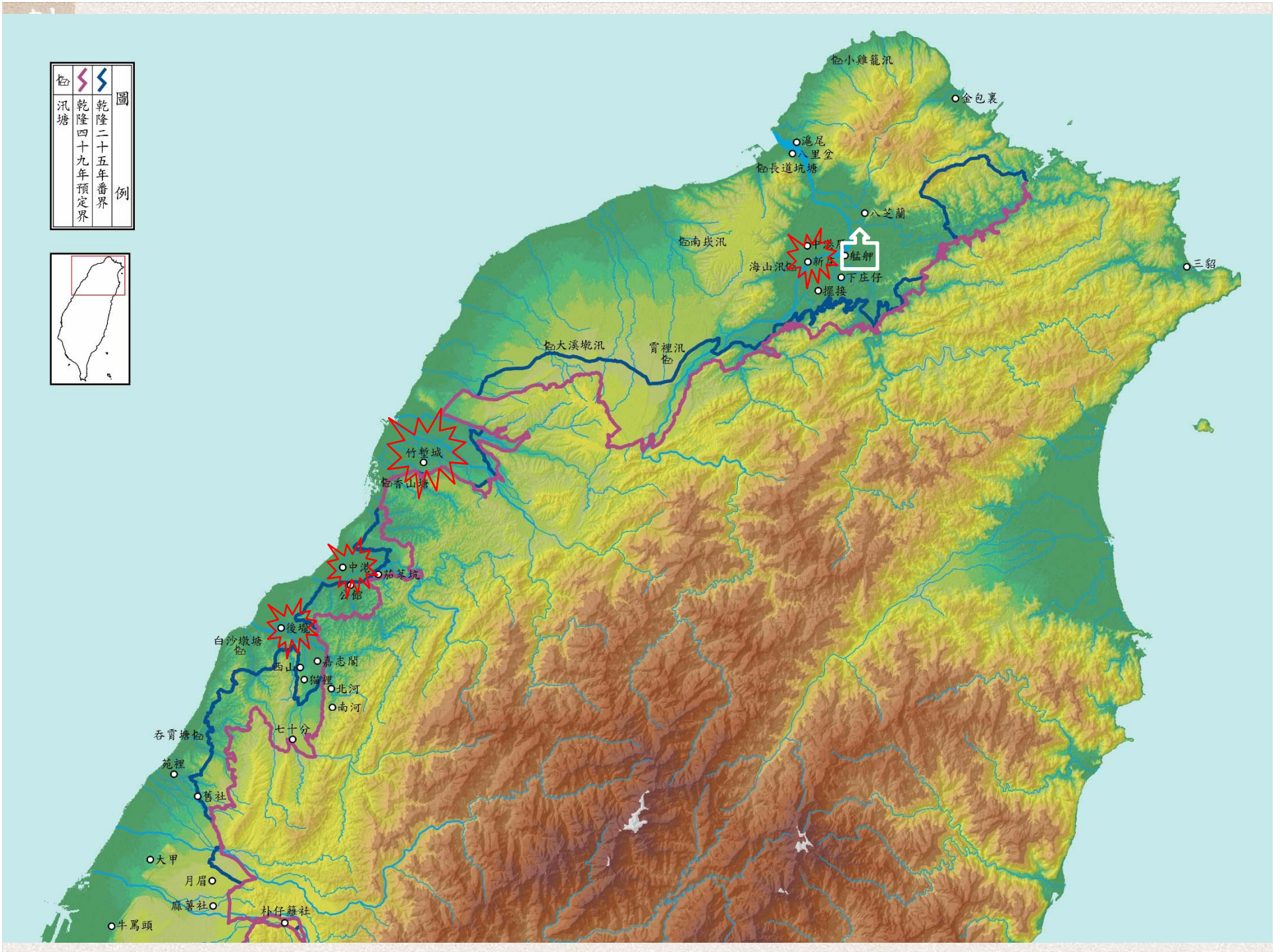
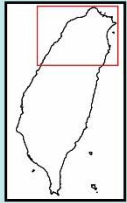
臺灣縣府城、彰化縣鹿港、諸羅縣縣城三城之圍

## 三、社群人口優勢

上淡水（淡水廳）：泉 + 客 > 漳

下淡水（鳳山縣）：閩 ÷ 客

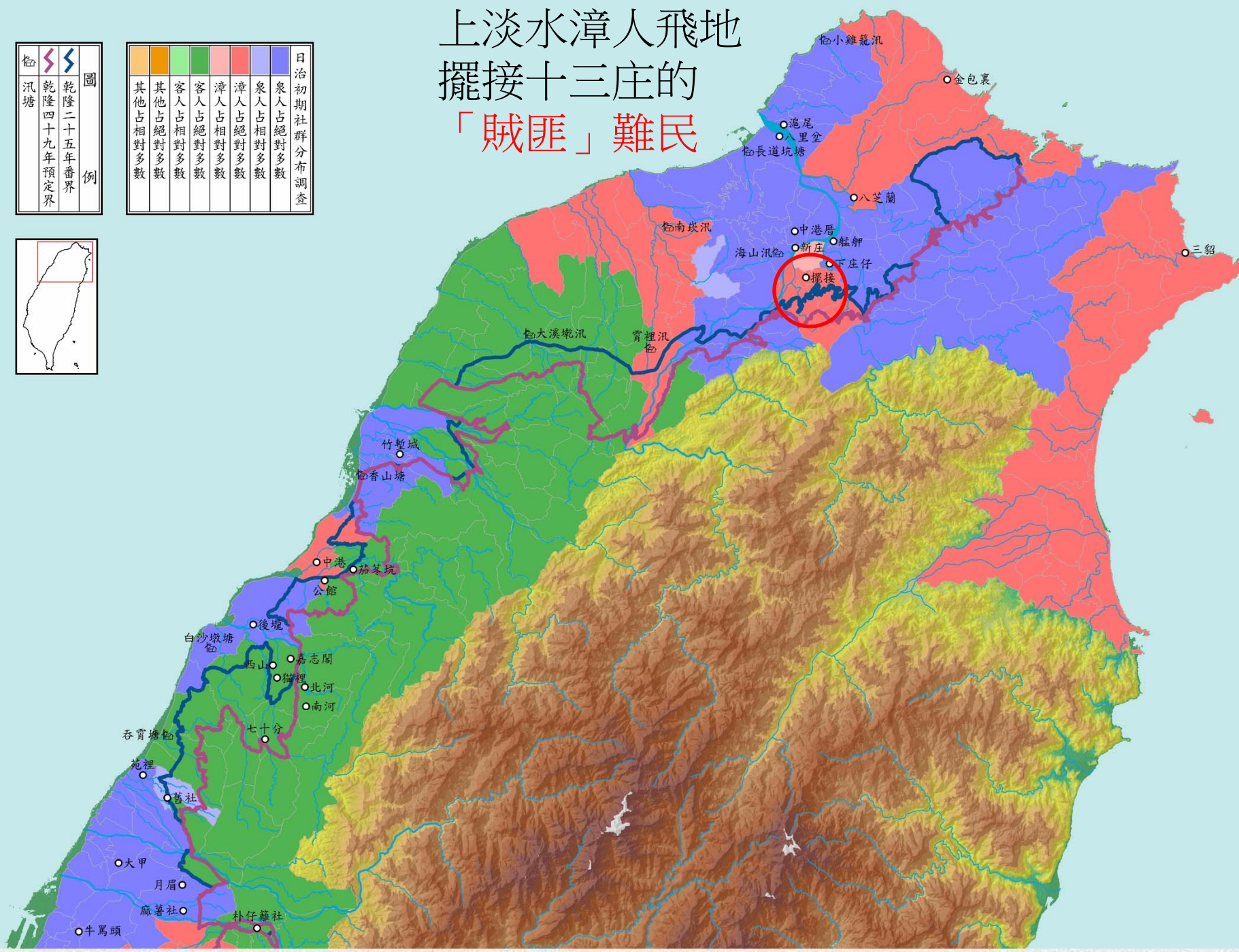
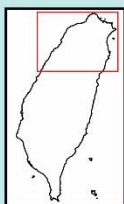
→ 泉 + 客 > 漳



# 上淡水漳人飛地 擺接十三庄的 「賊匪」難民

圖例		
汛塘	乾隆四十九年預定界	乾隆二十五年番界

其他占相對多數	其他占絕對多數	客人占相對多數	漳人占相對多數	漳人占絕對多數	泉人占絕對多數



土城、板橋、中和  
乾隆詔賜擺接十三庄義塚大墓公



正殿奉祀「難民萬善同歸墓」  
立於己酉孟夏（乾隆五十四年四月）

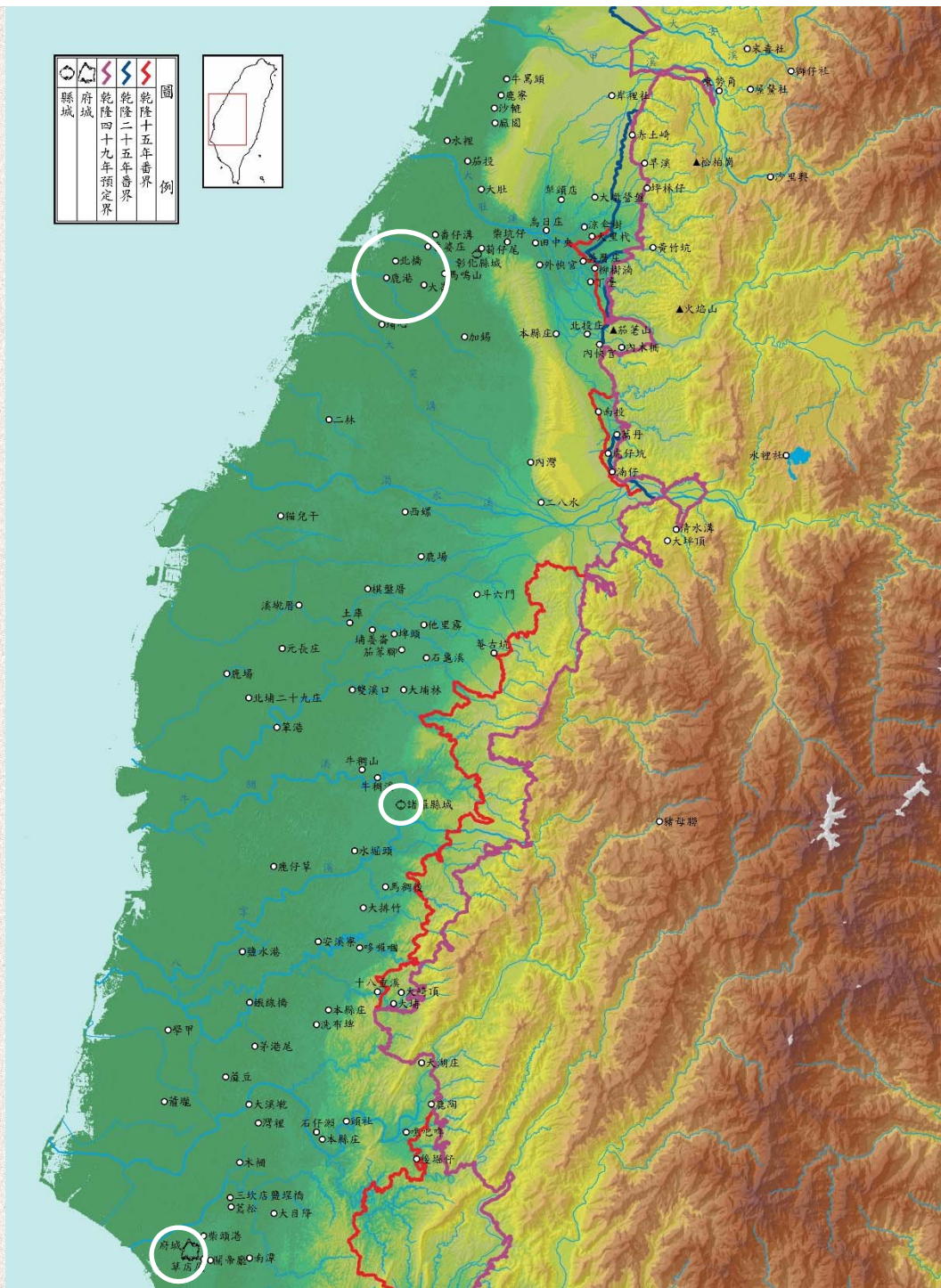


正名為「難民」，不是「賊匪」

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

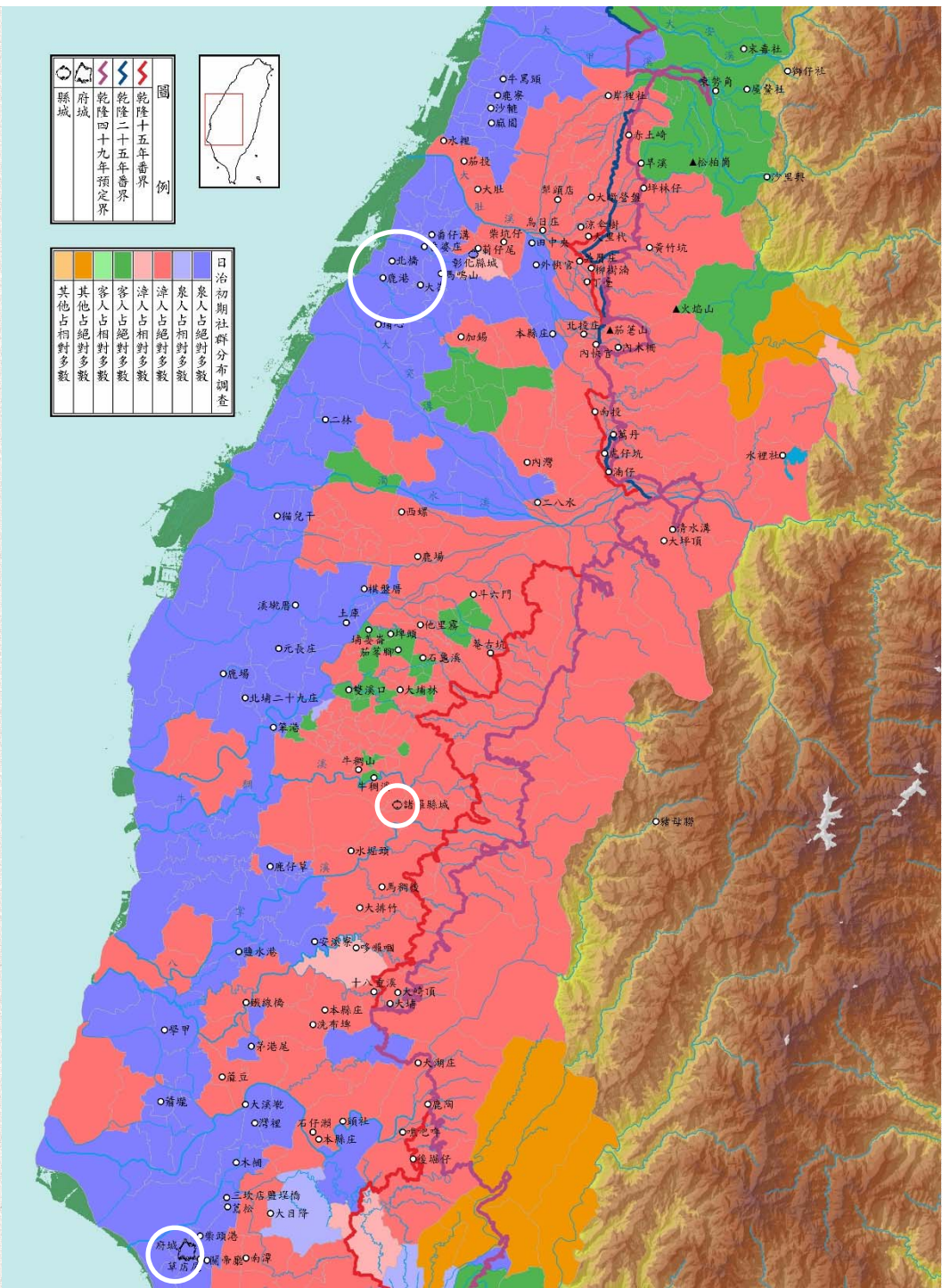
# 鄉莊包圍城市



# 三城之圍



漳區  
諸羅山城  
圍點打援

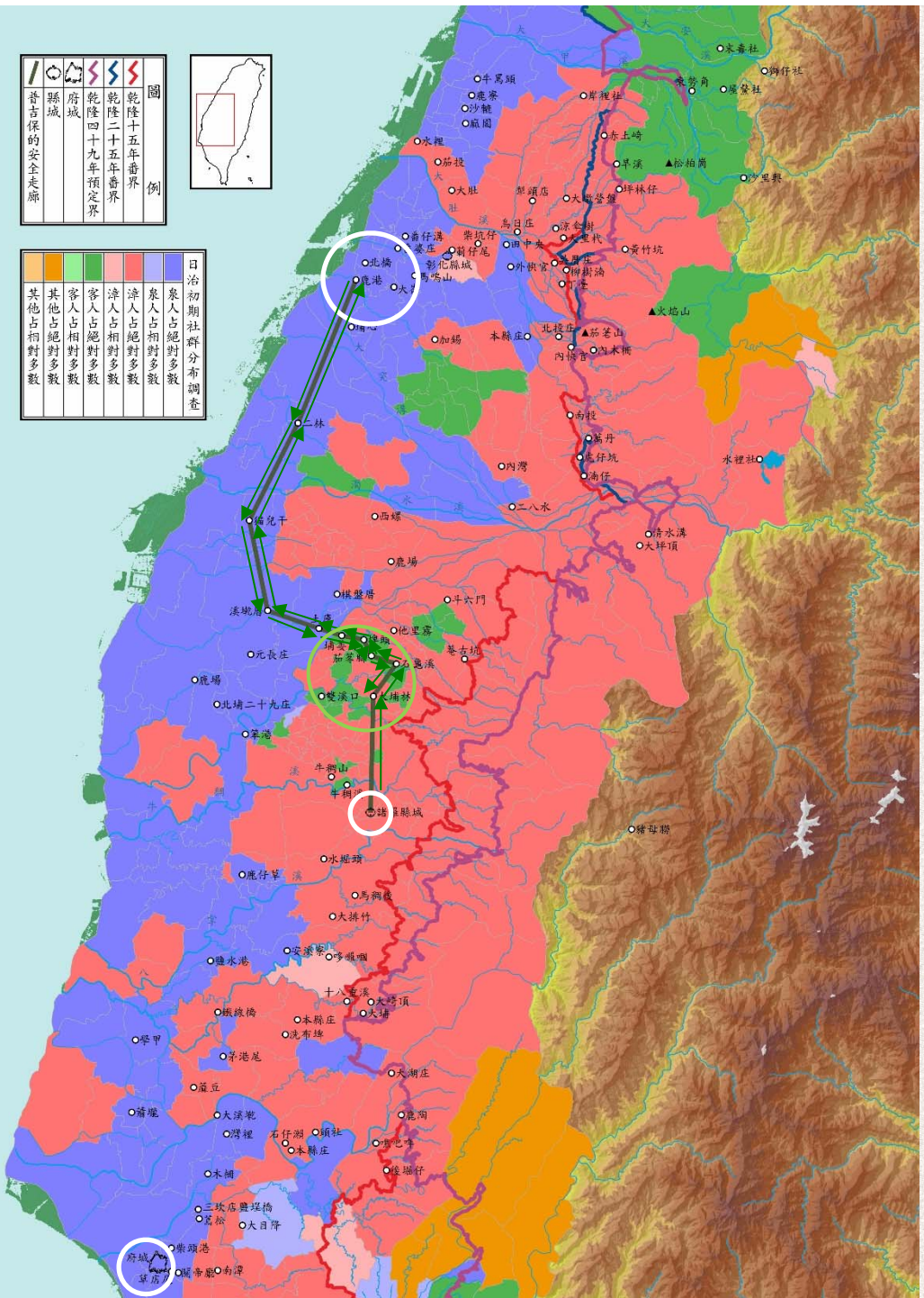


泉區  
鹿港、府城港市  
孤守待援

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 普吉保的安全走廊與新街五十三客庄

北上：諸羅縣城、大埔林、石龜溪、茄荖腳、埤頭、土庫、溪墘厝、貓兒干、二林、鹿港  
南下：鹿港、二林、貓兒干、溪墘厝、土庫、石龜溪、茄荖腳、埤頭、大埔林

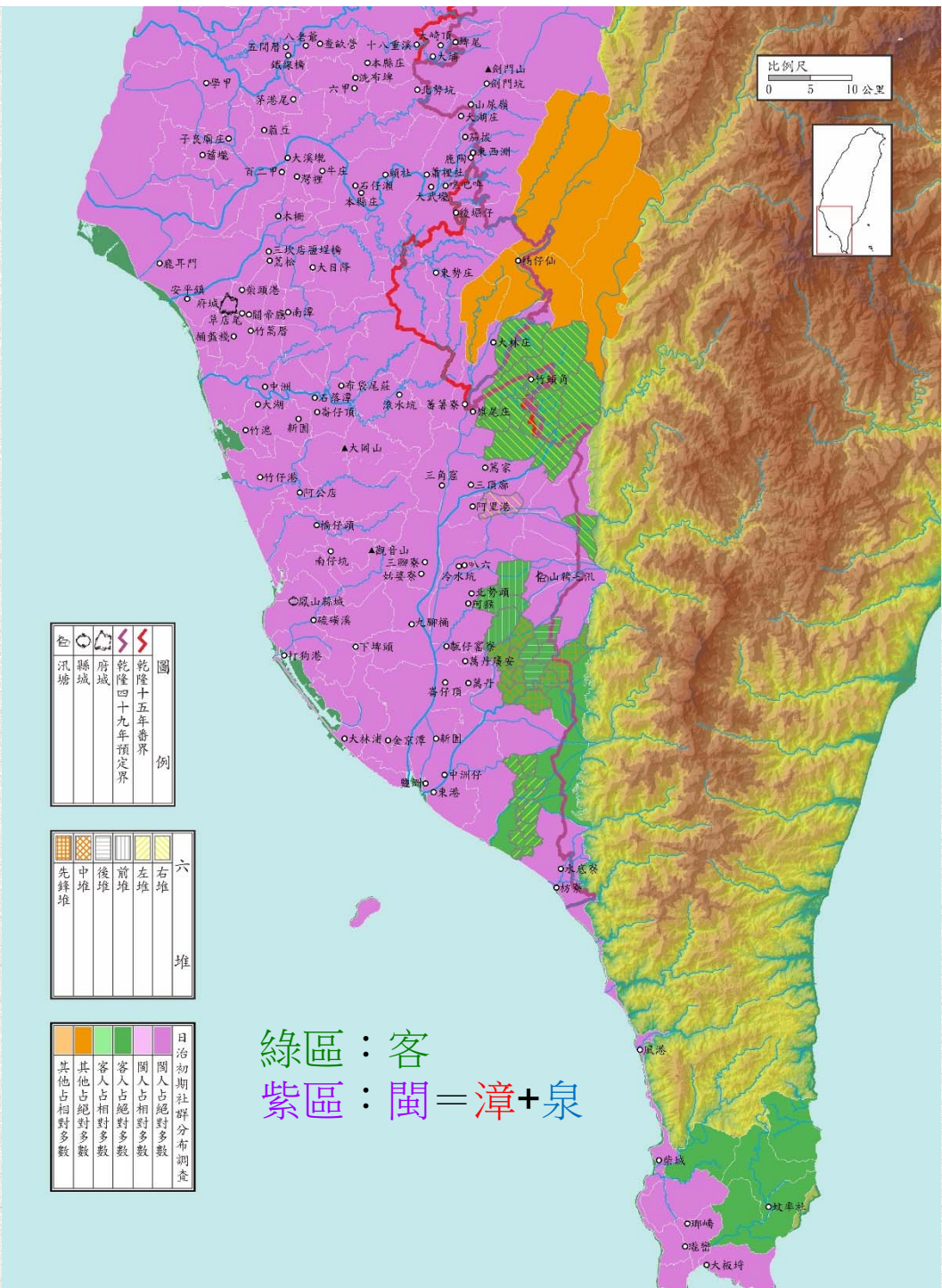


## 順著人群分類版圖的紋理

「豈普吉保可行之路，伊二人（首批渡海援軍統帥黃仕簡、任承恩）獨不能行乎？」  
北征的諭旨接連而來而且日益嚴切，當時渡臺職級最高的統帥閩浙總督常青「益憂懼不知所為」

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 林爽文事件特赦令前南路的分類版圖



綠區：客  
紫區：閩 = 漳 + 泉

				圖例
汛塘	縣城	府城	乾隆四十九年預定界	
			乾隆十五年番界	

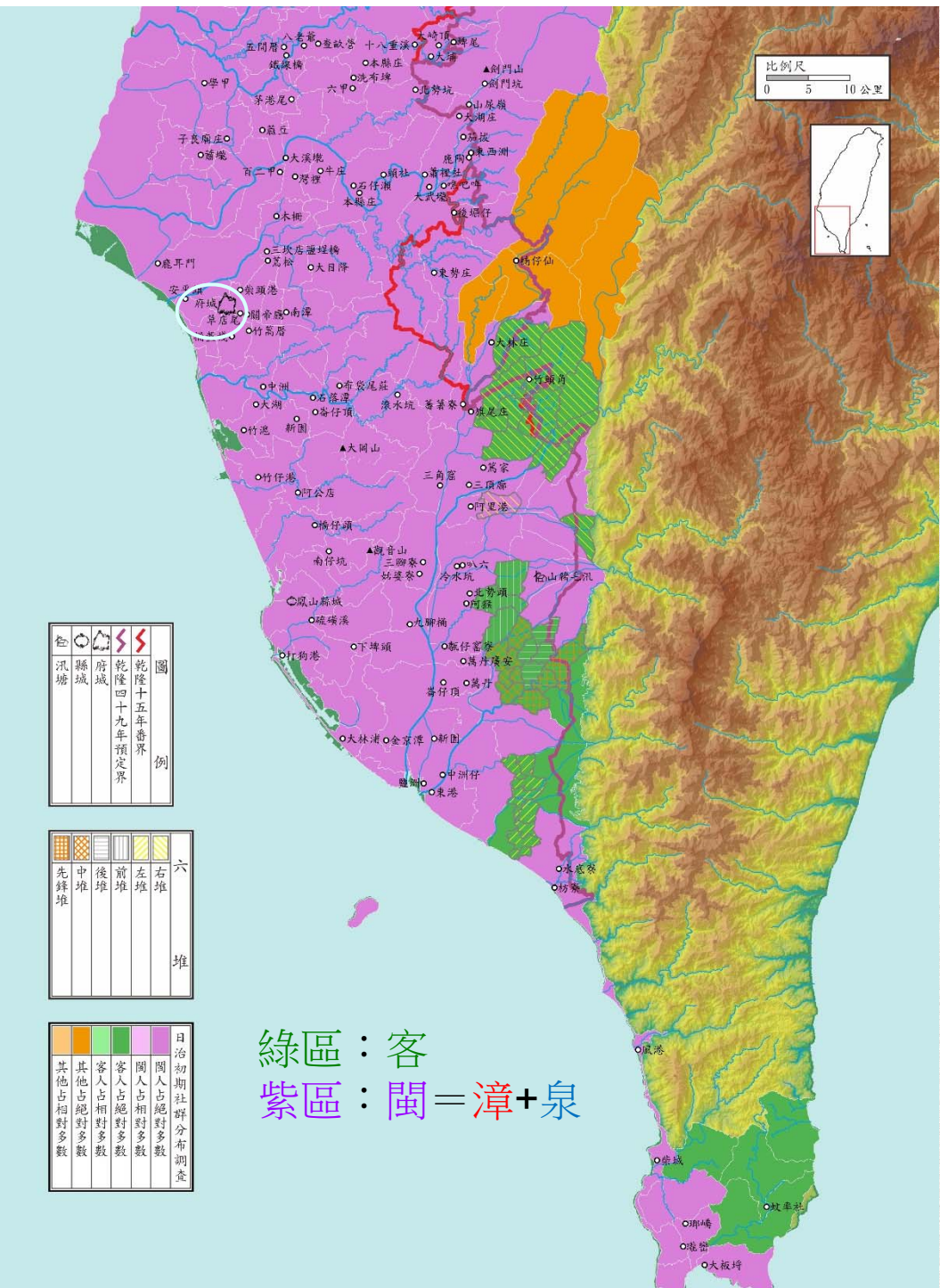
					六堆
先鋒堆	中堆	後堆	前堆	左堆	右堆

				日治初期社群分布調查
其他占絕對多數	客人占絕對多數	閩人占絕對多數	閩人占絕對多數	

下淡水的山豬毛義民：六堆  
「六堆」不是「七營」  
六堆就是《沿革調查》的客語區

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 閩客分類的的作用



綠區：客  
紫區：閩 = 漳 + 泉

圖例	縣城	府城	乾隆四十九年預定界	乾隆十五年番界
----	----	----	-----------	---------

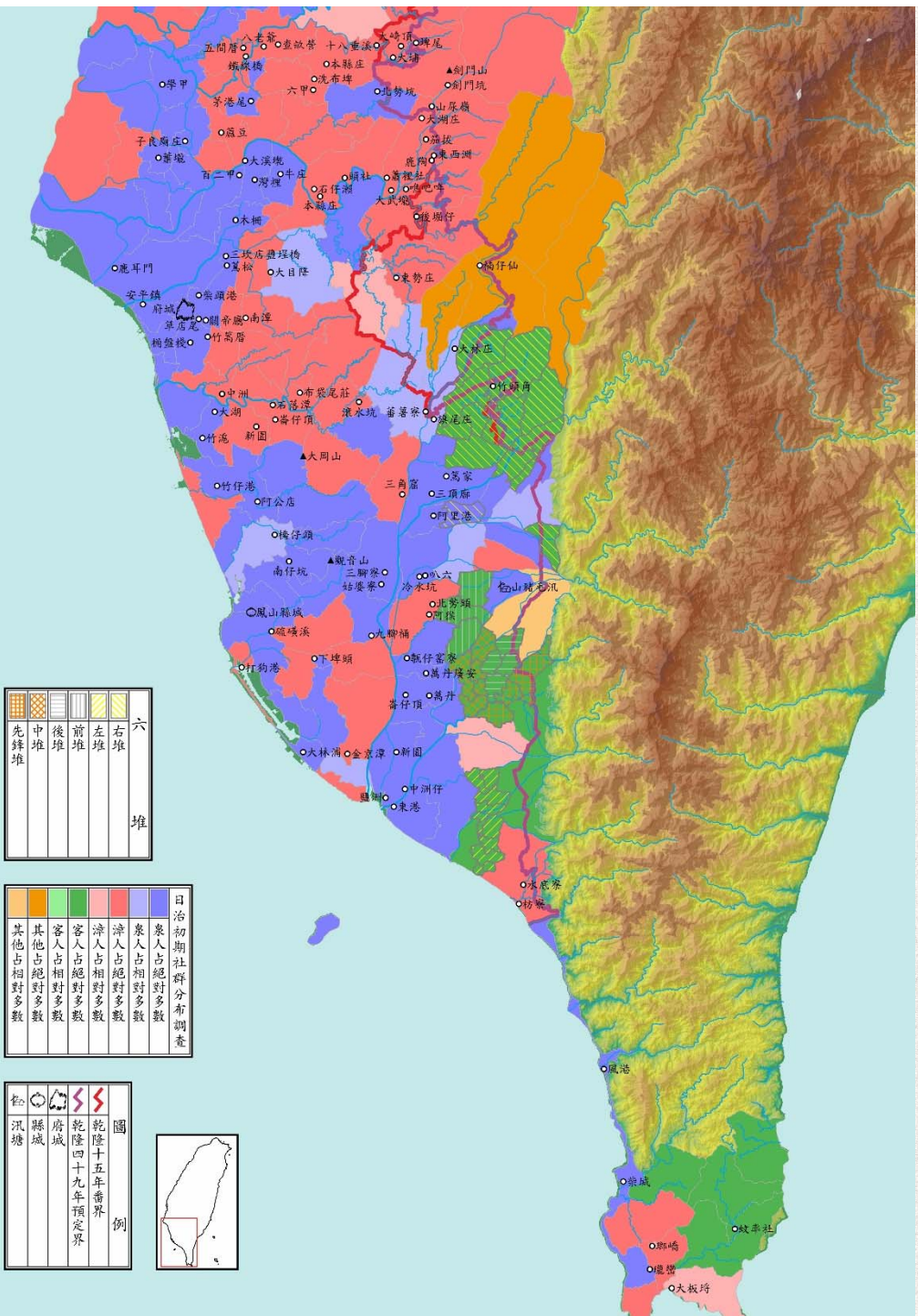
先鋒堆	中堆	後堆	前堆	左堆	右堆
-----	----	----	----	----	----

其他占絕對多數	其他占相對多數	閩人占絕對多數	閩人占相對多數
---------	---------	---------	---------

除夕夜之戰：五十一年年底南北路反抗軍約政府城  
 楊廷理《平臺紀事本末》：「天降霖雨以滅其焰」木柵得全。  
 福康安奏：六堆「攻破小篤家庄、阿里港等處賊營，牽綴賊  
 勢」。下淡水客民十二月十九日建軍六堆後，攻燒莊大田本  
 營，牽制住其主力。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

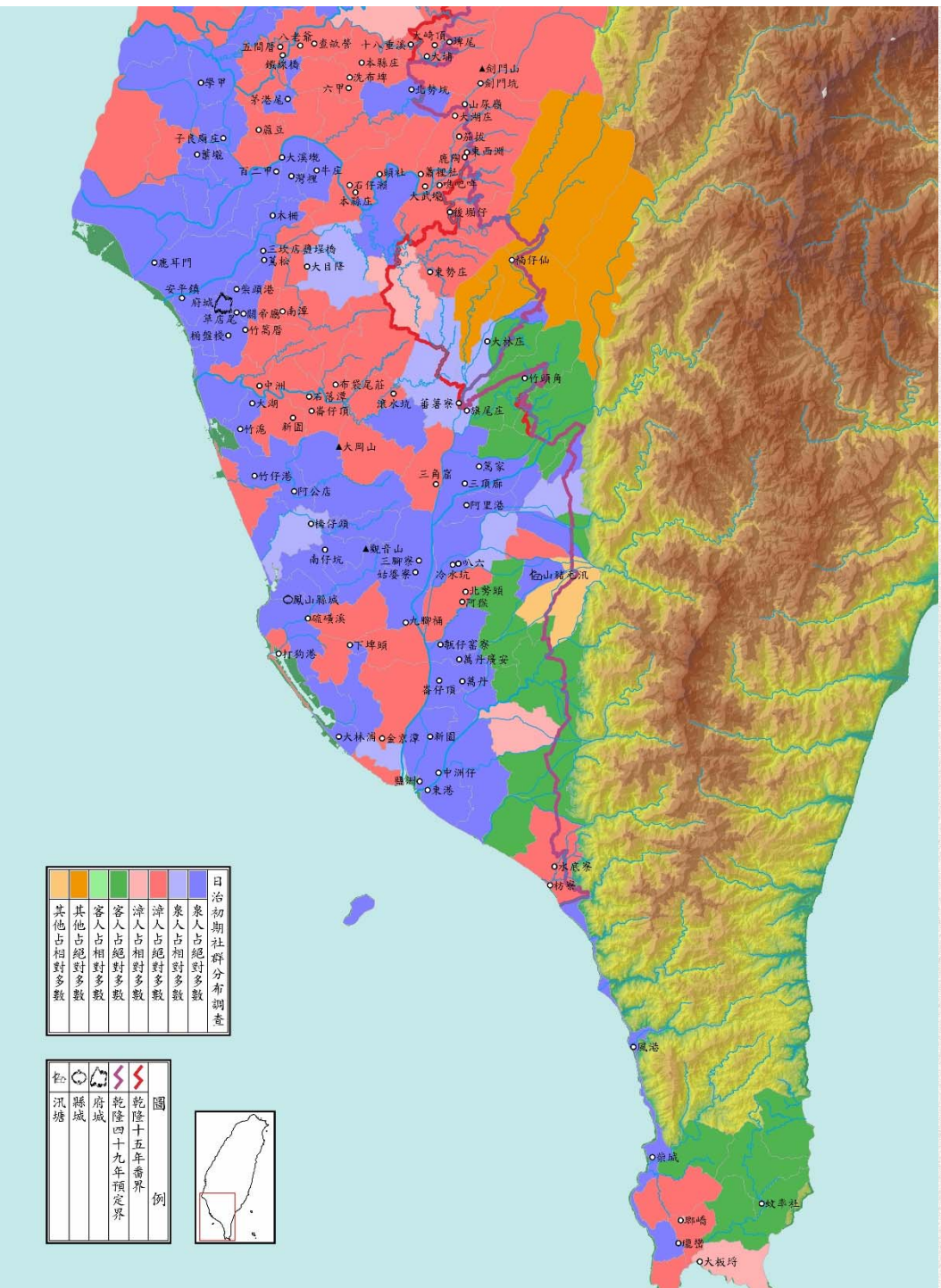
# 林爽文事件特赦令後南路的分類版圖



乾隆五十二年六月十九日諭旨：無論從賊打仗及被賊驅使者，一經棄械投誠，即為良民。或諭令歸耕，各安本業，或有隨營自效，剿賊立功如莊錫舍者，即酌量獎拔。九月諭旨：恩赦脅從，並有十萬大兵剿賊。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 漳泉分類的的作用



五十二年三月莊大田攻陷鳳山縣城，南北兩路反抗軍再度聯手圍攻府城，攻打大南門的泉人股首莊錫舍突然倒戈。五十二年十月初菅林內六庄泉人義民許廷耀等「三日攻到府、一暝趕到厝」。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 林亂岸番把守圖

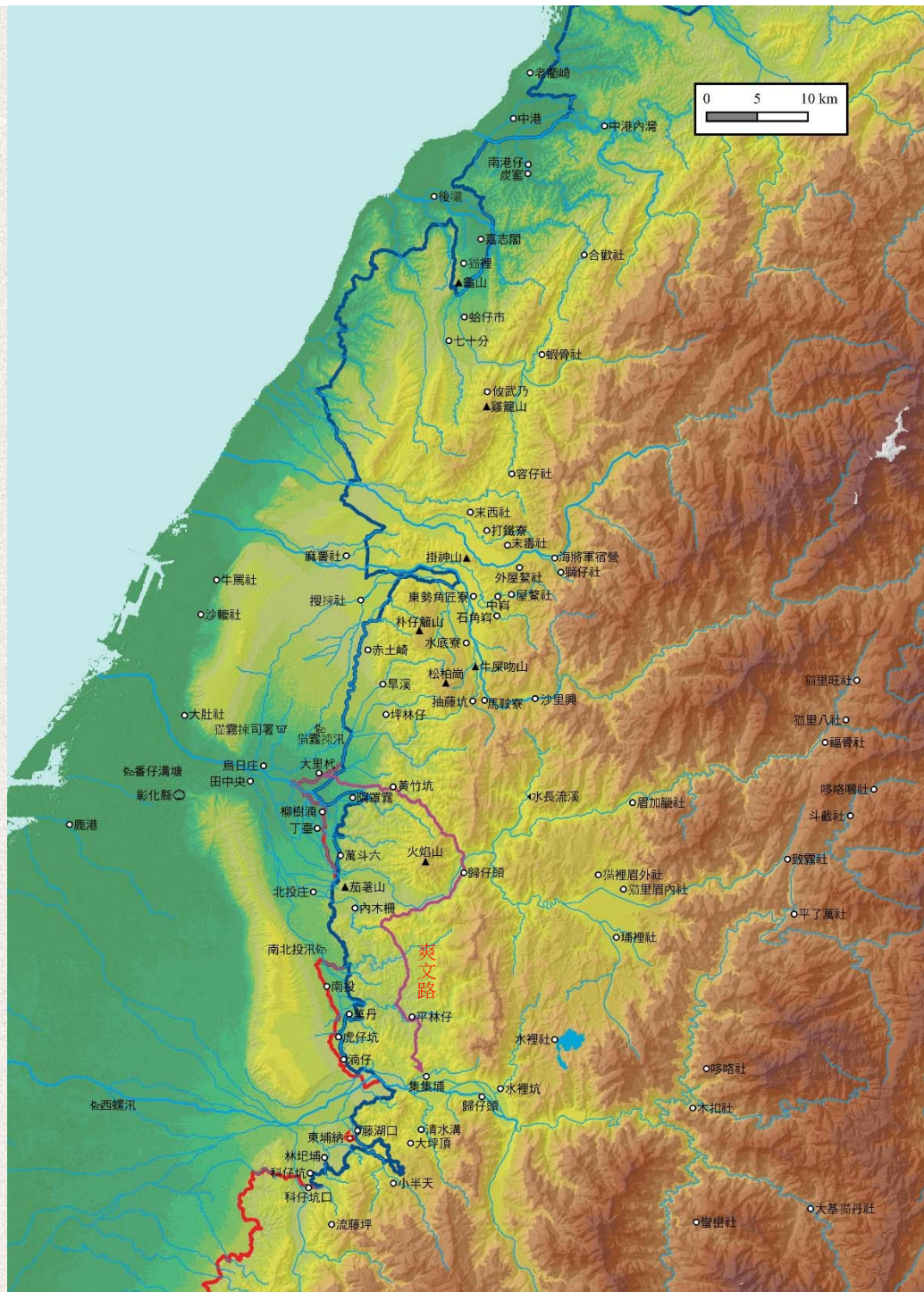
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中





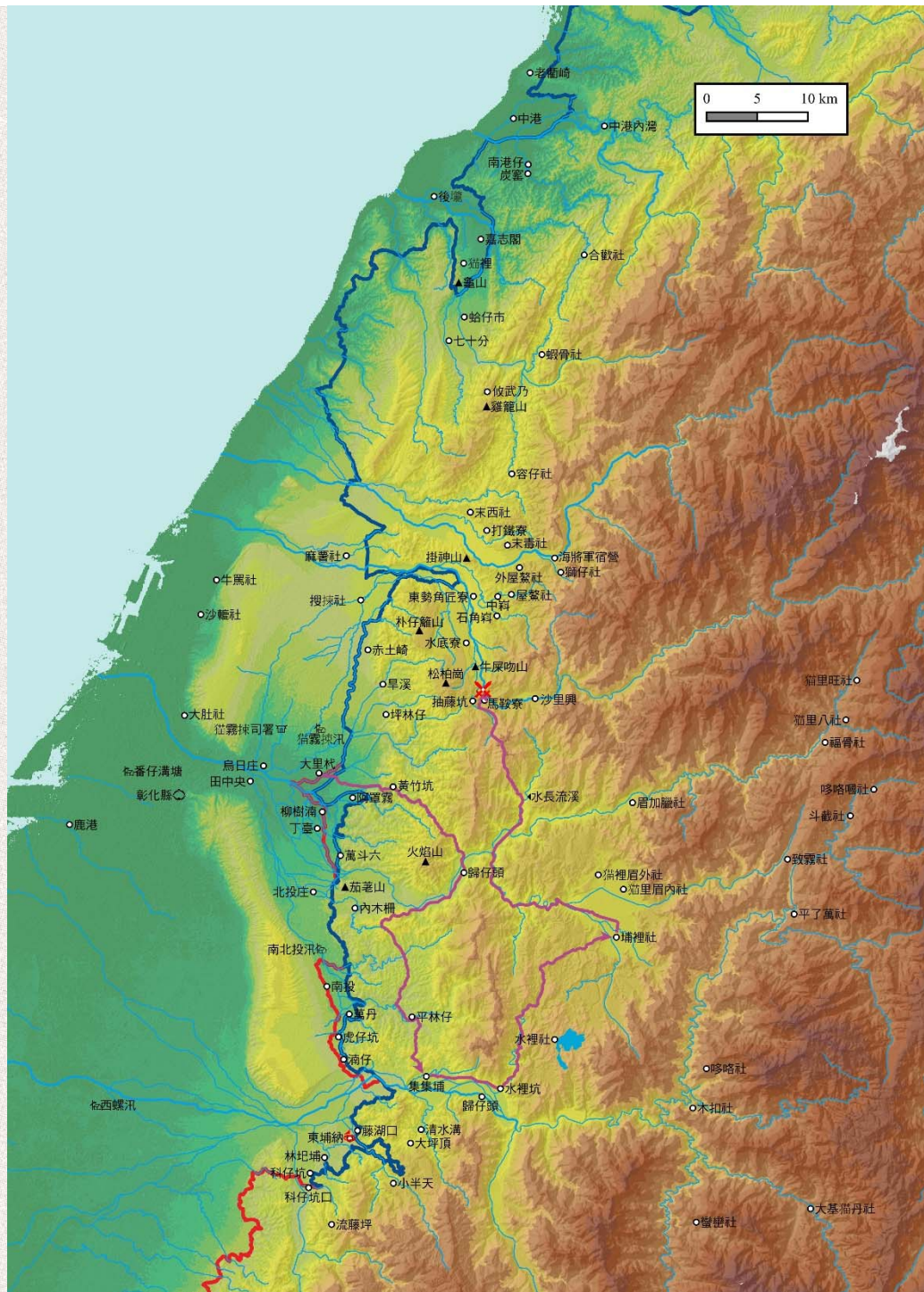


劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

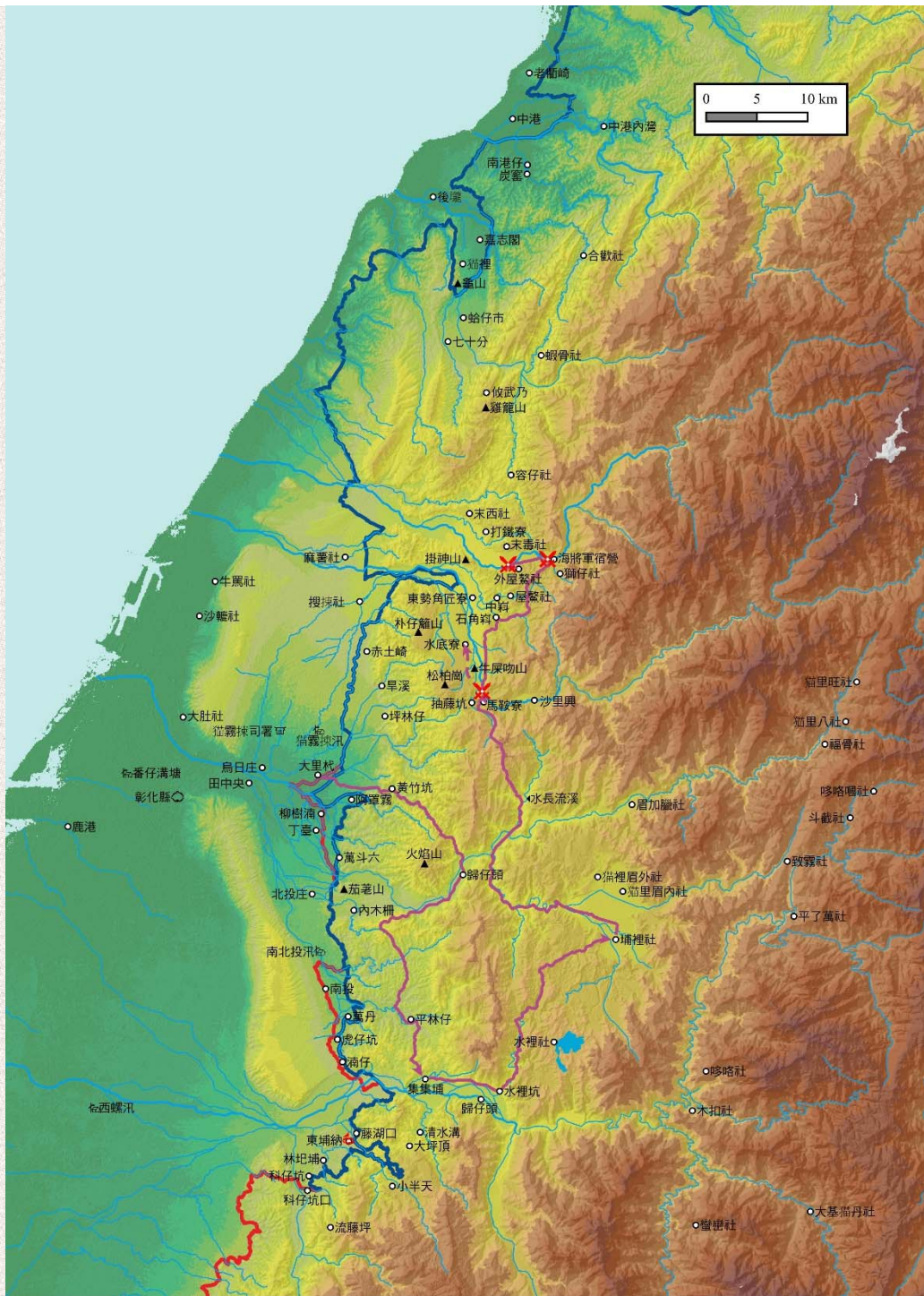




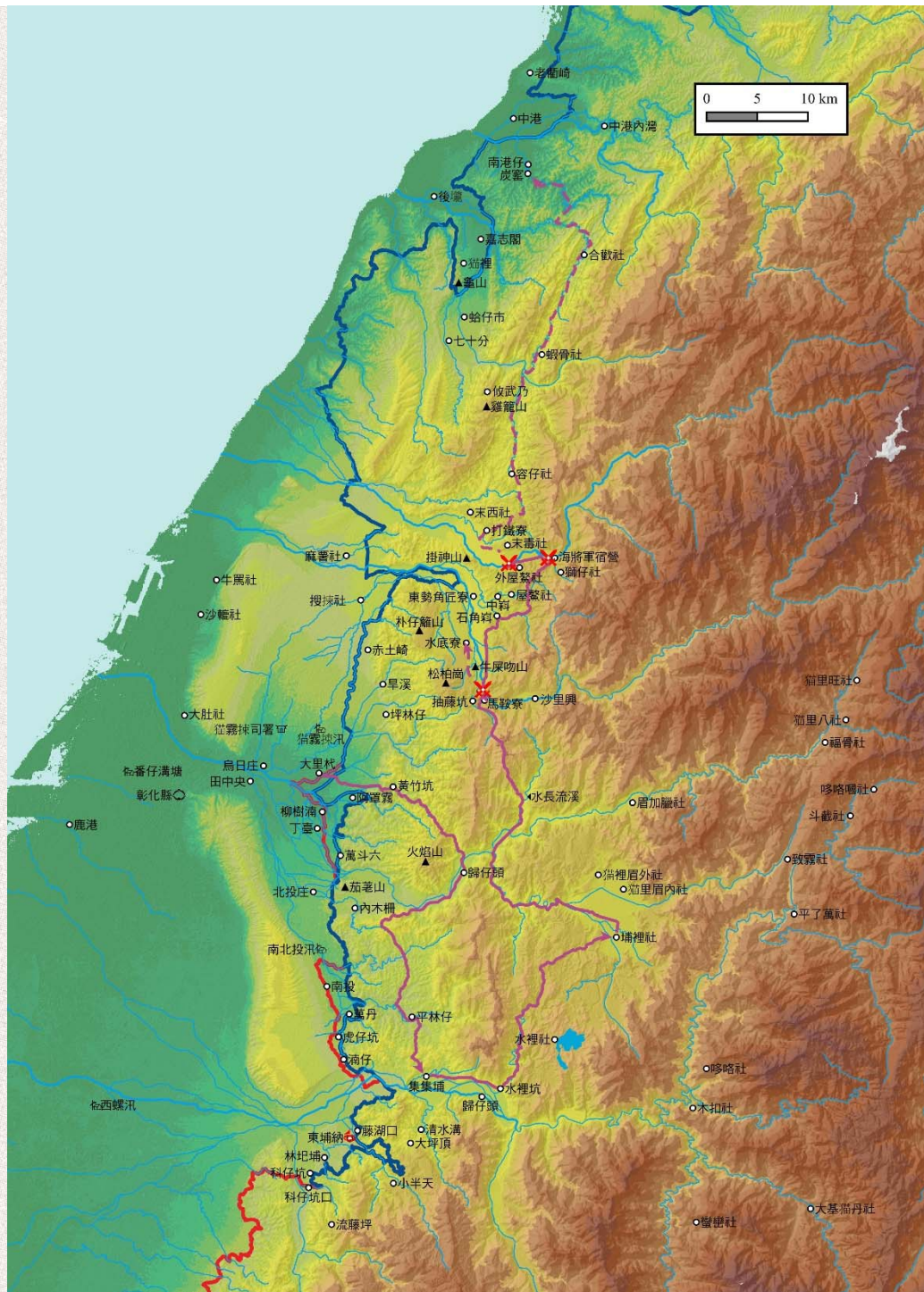
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



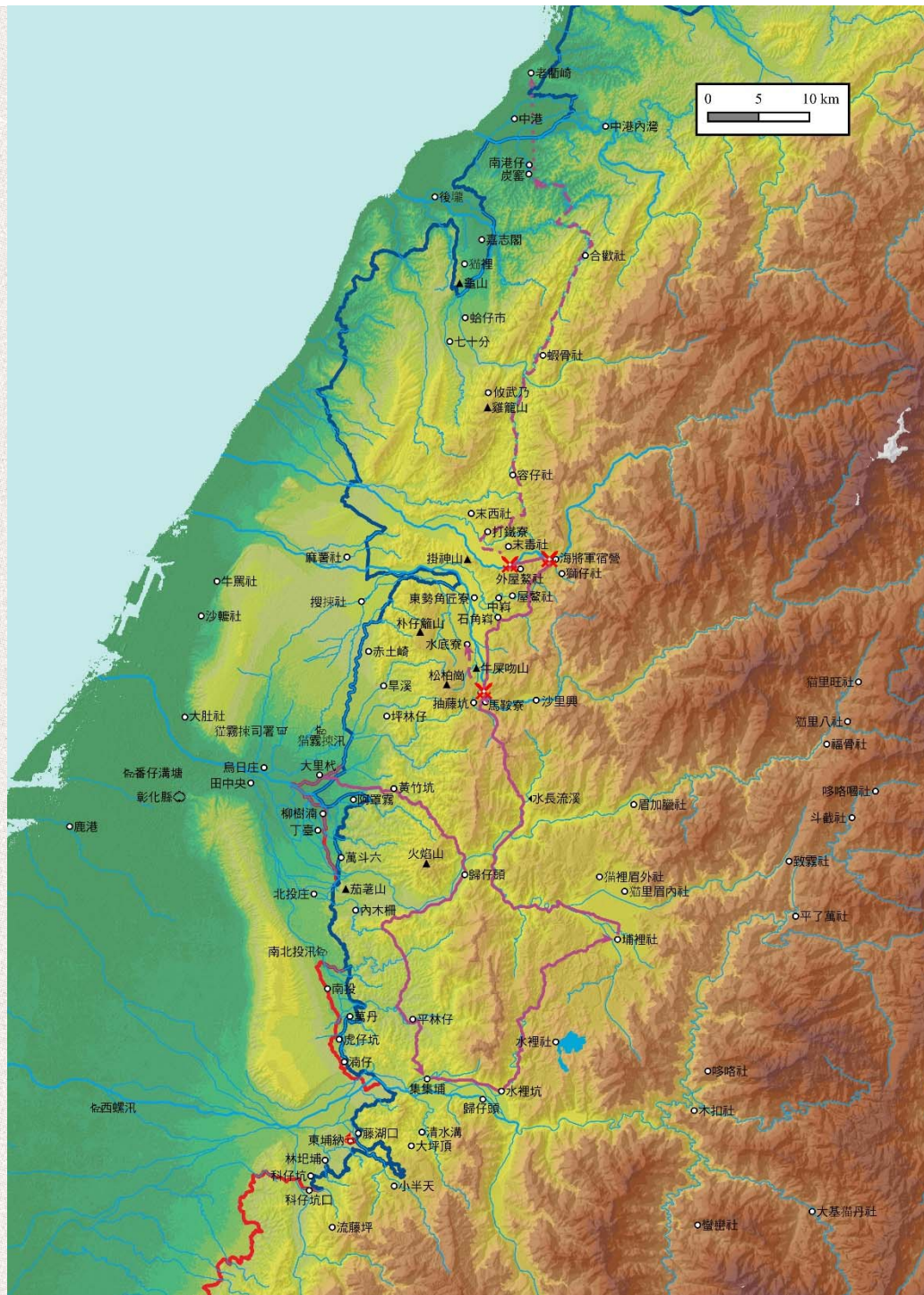
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



（海蘭察）於二十五日至搜揀社、麻薯社一帶，聞林爽文於二十四日夜間，在東勢角地方（按：今龍安橋一帶），被生番截殺四百餘人，餘眾沿山北去。查看賊人蹤跡，係兩路逃走，隨將官兵分為兩路，海蘭察、舒亮、恆瑞、穆克登阿、許世亨、袁國璜由東勢角前進；鄂輝、普爾普、普吉保由樸仔離東山前進，山徑險窄，穿林越箐不能乘馬，均屬徒步登陟。官兵等沿山搜捕，殺死賊匪二千餘名，拏獲活賊四十餘名，奪獲大小砲五十餘位，鎗二百八十餘桿，刀矛四百九十餘件。

（海蘭察）二十七日行至獅子頭社，山溝內賊屍縱橫遍地，數里不絕，而河內淹斃之賊亦多。據王松及生番等稟稱，林爽文於二十五日到獅子頭地方，賊匪等因日夜行走，腿腳俱已發腫，過河淹斃者一千餘名，社內生番堵截去路，又殺死賊匪二千餘名，只剩賊匪一、二百人過山逃去，大約從猫裡社逃往三貂去了，生番等不認得林爽文，不知道可曾殺死。等語。隨將生番所獻首級，令拏獲活賊逐一認識，俱非林爽文首級，仍即分路帶兵馳往追捕。（福康安、海蘭察奏乾隆五十二年十二月二十八日）

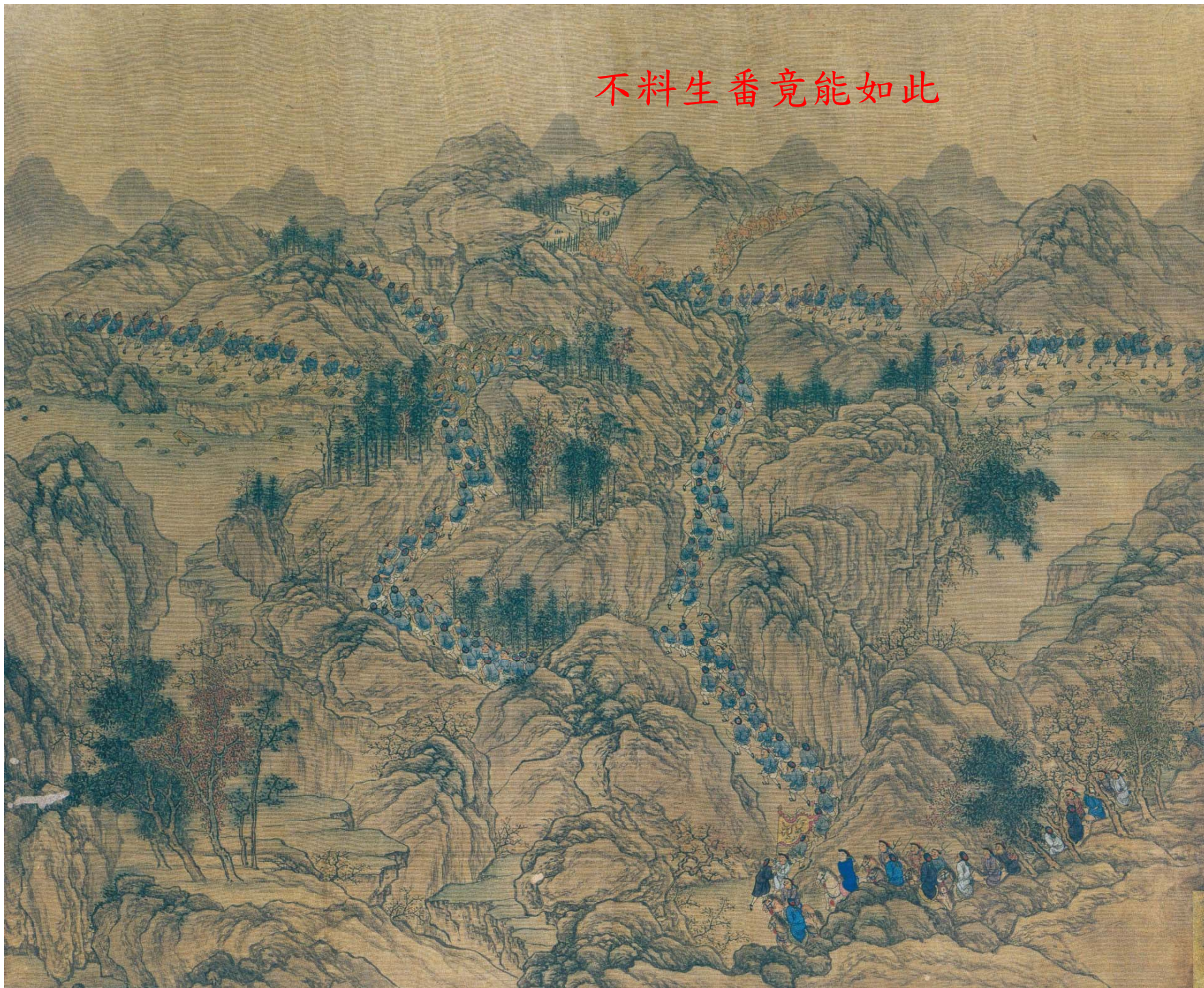
# 林亂岸番把守圖



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



不料生番竟能如此



哈佛大學燕京圖書館藏福康安《平定臺灣得勝圖進呈副本》  
圖六（攸武乃克捷）



九二一大地震後東勢保安祠骨骸（陳玉峰攝 1999,10）



# 權 權變部署

漳泉客分類：

利用漢人社群（漳州籍／泉州籍／客語系）  
分類的治理部署

就在建立番屯制對熟番武力加以建制化、完成三層制轉化的同時，清廷十九世紀的治理部署也開始轉化成另一種截然不同的性質。

從仰賴生番、熟番、漢人分類歧異的三層制  
**常態部署**，轉化為仰賴漳泉客分類敵對的**權變部署**。

## 陳周全事件後高宗的權變部署芻議

漳、泉民風最為刁悍，屢經大加懲罰，尚不知悛改。今若欲使之默化潛移，一改積習，無論哈當阿、楊廷理等不能道德齊禮。況臺灣地方向分漳、泉、粵三庄，伊等類聚群分，遇有事端，彼此轉得互為牽制。即如林爽文、陳周全滋事時，悉賴有義民，是以要犯得以就擒，迅速集事，否則僅恃該處弁兵，安能似此剋期蕨功！甚或漳、泉之人串通一氣，勾結滋擾，剿捕豈不更覺費手。是該處民情不睦，亦只可聽其自然，倘有械鬪仇殺情事，地方文武原可隨時查拿，按律懲治，但此意該鎮道惟當默存諸心，又不可使漳、泉人知覺，轉啟朋比為奸也。（乾隆六十年五月十四日

諭旨）

## 五十步笑百步

方維甸嘉慶十五年來臺查辦分類械鬥，揭露嘉慶十一年漳籍義民到鹿港協助防禦海盜蔡牽時，與當地泉人意外衝突，引爆漳泉械鬥，造成數萬難民。

他把當年奉旨來臺剿辦蔡牽的欽差大臣福州將軍賽沖阿諱匿嘉慶十一年彰化漳泉械鬥所造成的「夙怨」，當成十四年漳泉兩籍再度械鬥的起因。

但他處理接著發生的漳客械鬥時，做法卻是「五十步笑百步」，並未認真查辦，而且縱任誤解加深、仇恨蔓延。

## 權變部署定案：方維甸的「兼用經權」

方維甸嘉慶十五年三月八日極機密等級的奏摺：

再，漳、泉、粵三籍民人各分籍貫，不能和睦，相沿惡習固應化導。然臺灣民情浮動，不僅械鬥，即豎旗聚眾，亦皆視為尋常。設使三籍聯為一氣，於海外要地，轉非所宜。猶幸黨類區分，各不相下，遇有莠民滋事，其異籍之人，必為義民，與之樹敵。自康熙年間至今，悉皆如此。今藉此互相鈐制，仍禁其仇殺相攻，兼用經權，似於地方有益。此臣愚昧之見，不敢稍有宣露，僅一併附片密陳。謹奏。

方維甸認為固應禁止民間「仇殺相攻」，但卻無需尋求徹底化消其彼此「黨類區分」的敵對態勢，萬一發生民變或叛亂，即可藉資分化，讓其「互相鈐制」。

刻意操弄分類敵對多發生於動亂時，臨時應變，隨機制宜，並無常規可循。相對於三層式族群空間分布這種「常態體制」，不妨稱之為「權變部署」。相互搭配使用就是「兼用經權」。

## 「不敢稍有宣露」的非常手段

精明的統治者很容易就警覺到，仰賴社會內部矛盾加以分化離間的權變部署，終究是「非不得已而用之」的非常手段，並非穩定可靠的治理機制，而且還自知千萬不可讓百姓知曉。只不過，對於縱容及操弄分類仇恨所造成的惡性循環與嚴重性，事先卻不見得有足夠的警覺。



## 分類械鬥的**變本加厲**

嘉慶十四年(1809)分類械鬥時，方維甸調兵兩千人渡臺即構成足以「勸和」的「兵威」。

道光六年(1826)再度發生大規模分類械鬥，「戕殺不下萬餘人，屍相枕藉於道」。閩浙總督孫爾準調動高達兩倍半（五千人）的兵力，才夠「兵威」。

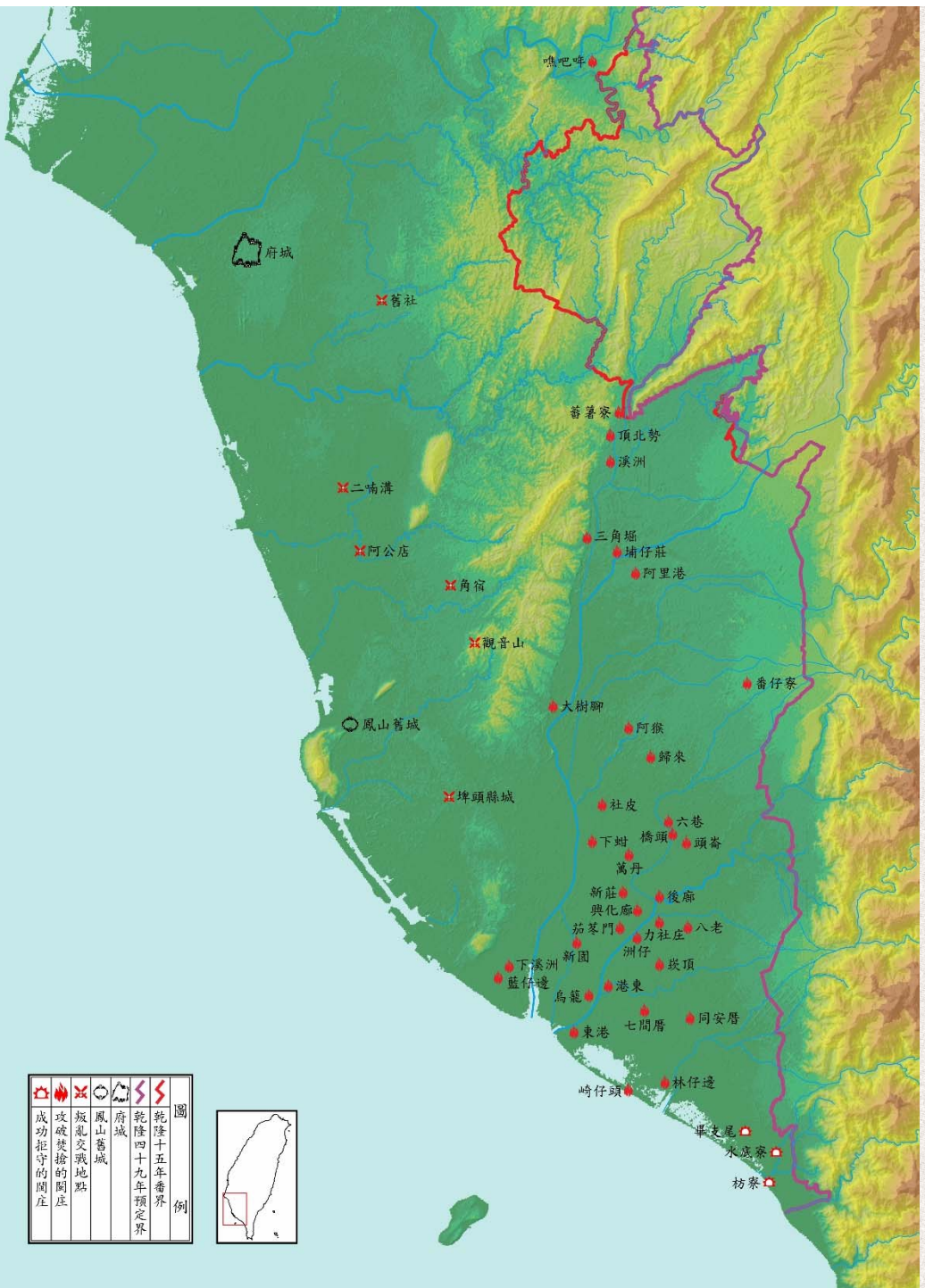
從分類械鬥變成「**攻城戕官**」的叛亂

**假分類、真叛亂**：張丙事件(1832-1833)

抵臺官兵七千四百餘人，軍費八十八萬兩。

**真分類、假義民**：下淡水閩客分類

## 張丙事件的案外案



《臺南東粵義民誌》：「循依舊章，助官剿賊，**救府救縣**」

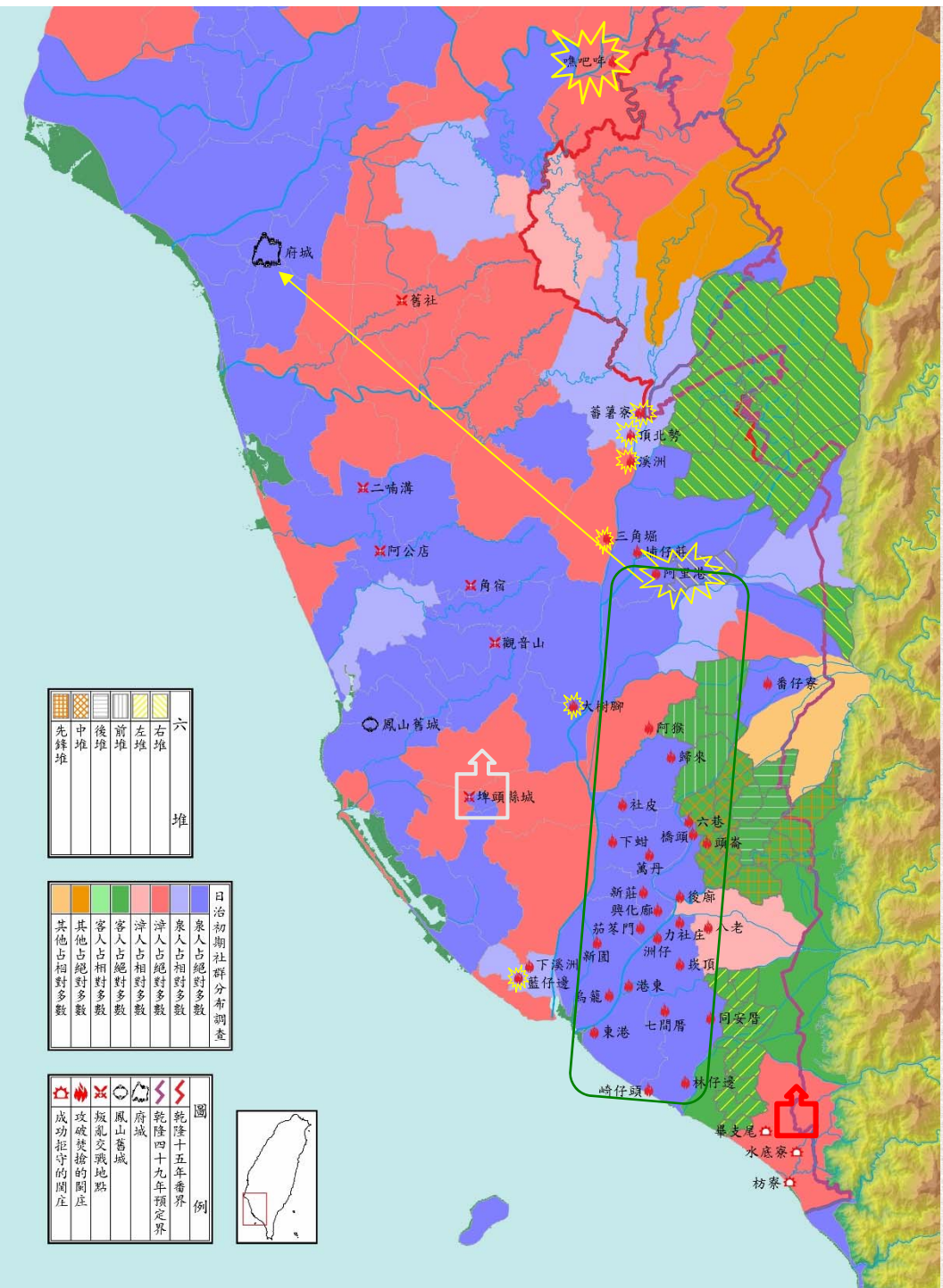
套用林爽文事件六堆義民出兵情節：人名、事物、時間的錯置

「救府救縣」情節：莊馬力（莊大田）等圍攻府城，許成攻圍鳳山縣城，「柴總兵」（總兵劉廷斌）困守嘉義縣城。六堆義民焚殺下淡水及大武壠（噍吧嘓街）閩庄牽制叛軍：圍魏救趙。

誣殺情節：馬濟勝（福康安）登陸**鹿港**平亂，誣殺柴總兵（柴大紀）以及李受、曾偉中等六堆義民。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

# 假義民、真分類：「實堪髮指」的下淡水閩客分類



**俗諺：「上庄金團真無情，帶起官兵捉粵人」**

**美濃京官黃驥雲無奈辦六堆**

處死一百零四人，「發遣新疆給官兵為奴」及「充軍極邊」九十一名。

六堆總理，除邱先桂於捕犯時，遭「拒殺」喪命，總指揮李受凌遲梟首示眾，附貢生林綸輝、生員李壇、林謙受、黎應揚「發雲貴、兩廣極邊煙瘴充軍」，副指揮舉人曾偉中中途懼怕釀禍退出，亦同罪。**六堆領導菁英整肅一空。**

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

## 捐軍餉、辦團練與民間武力的解禁(鴉片戰爭1840-)

道光二十四年(1844)彰嘉兩縣漳泉分類械鬥時，閩浙總督劉韻珂雖然備有外府兵1,000名待調，卻終無需出海渡臺，而且此後臺灣分類械鬥，竟如總督此次所言：「無庸再勞內地師旅，致滋糜費」。

## 地方豪強的崛起與民間武力的失控

林恭事件(咸豐三年1853)

「水能載舟，亦能覆舟」：水底寮豪強林萬掌「假義首、真逆黨」

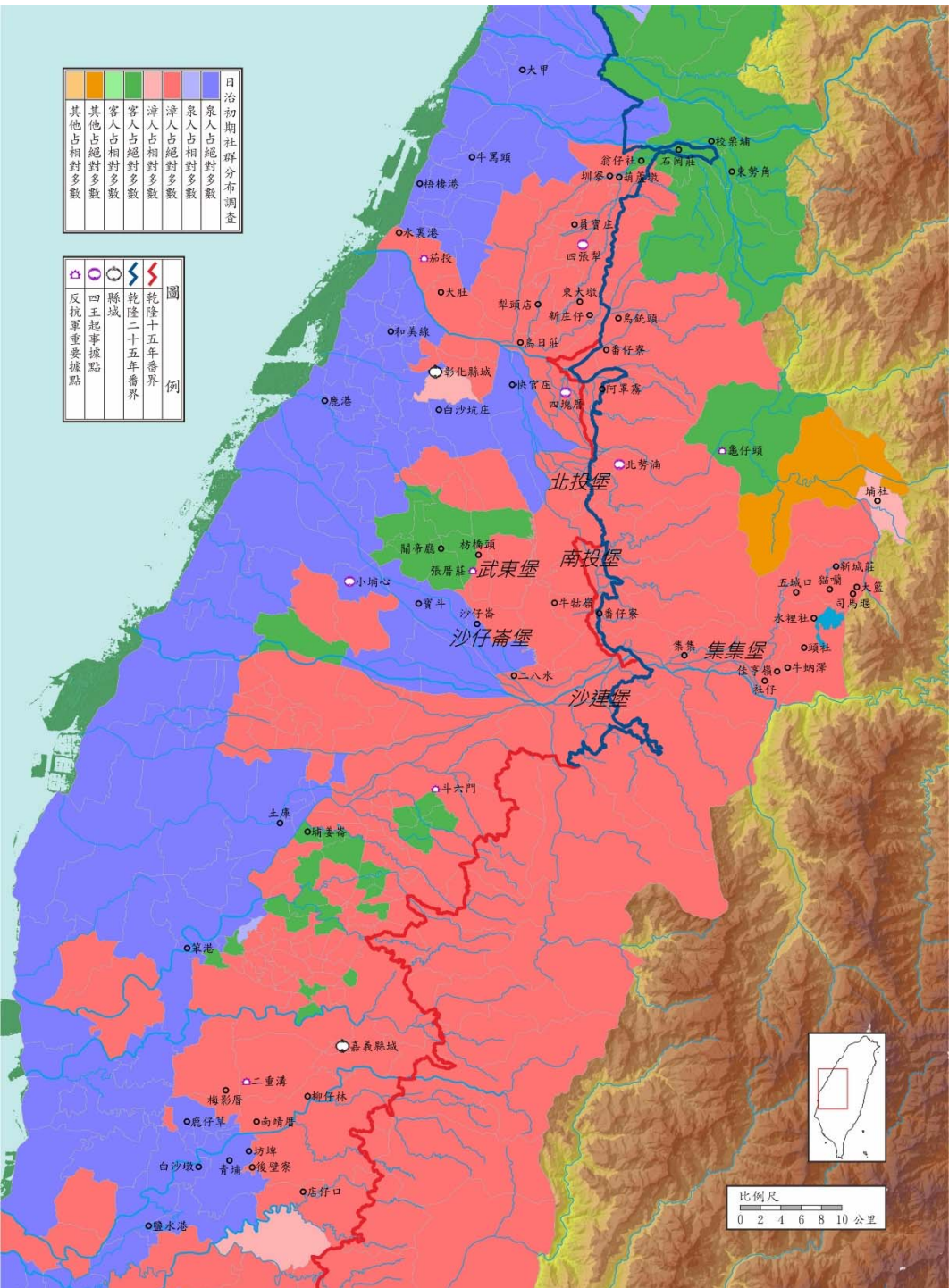
「不煩內地籌餉撥兵」：太平天國動亂自顧不暇

戴潮春事件(同治一至三年1862-1864)

丁曰健四百省兵平臺（丁紹儀《東瀛識略》）

紅旗戰白旗

是土豪爭鬥，不是分類械鬥



泉人占絕對多數	漳人占絕對多數	客入占絕對多數	其他占絕對多數
---------	---------	---------	---------

乾隆十五年番界	縣城	四王起事據點	反抗軍重要據點
---------	----	--------	---------

泉將葉虎鞭按劍縣西門、鹿仔港香案迎紅旗

大甲城林占梅血戰數易手、翁仔社羅冠英客勇作犄角

樸仔籬客庄對戰紅白旗、阿罩霧合軍潮春走斗六

紅轉白店仔口五十三漳庄總理吳志高

陸路提督林文察與燕王林日成前後厝紅白鬥

六堡漳人倒戈反紅旗、集集紅白對抗數易手

斗六門戴潮春、小埔心陳弄、彰南七十二庄漳泉客大聯盟

小埔心弄妻客語誘殺羅冠英、北勢湳洪欉後路斷絕埔熟番

署淡水同知鄭元杰商令候補通判張世英，督帶壯勇，進紮彰化縣屬翁仔社，密派義民分赴月眉等處，傳諭莊民協助，並令義首羅冠英號召番丁會剿，當將東勢角等七莊攻毀，逆眾尚踞寮下街、加蠟埔（校栗埔）、石岡莊、葫蘆墩等處，張世英督同義首羅冠英等率勇馳赴寮下，悉力攻打，於閏八月初三日用地雷轟開賊巢隘門，羅冠英率勇首先衝入，大隊繼進，斃匪七、八百人，立將寮下街收復。該逆敗歸加蠟埔，我軍乘勝追擊，復將加蠟埔攻克，焚燬賊營七座，生擒十餘人，敗匪渡溪逃遁，浮橋斷折，落水淹斃者約三、四百人。二十日，張世英督飭生員梁星漢、義首羅冠英、廖傑（廖俊傑，即廖廷鳳）等率勇進攻石岡莊，轟倒該逆銃櫃二座，並焚莊口賊營，莊內逆眾抵死拒敵，力戰至午刻，斃賊二百餘名，生擒十三名。二十一日，攻克石岡莊，殺賊無算，並銃斃賊首劉荃二一名。二十二日，張世英調派各勇，四路進攻葫蘆墩，槍礮連環，轟斃賊匪，不計其數，賊勢不支，紛紛敗遁四張犁，當將葫蘆墩克復，救出難民千餘人。查點我軍傷亡勇首廖阿沅（廖細元、廖世元）一名。（閩浙總督耆齡同治元年十月奏，明清宮藏臺灣檔案彙編）

同治元年八月羅冠英等號召生番會剿，將「東勢角等七莊攻毀」，「逆眾」尚拒守「寮下街（即東勢角匠寮，今東勢區本街一帶）、加蠟埔（校栗埔，今興隆里）、石岡莊（今石岡區石岡一帶）、葫蘆墩等處」。

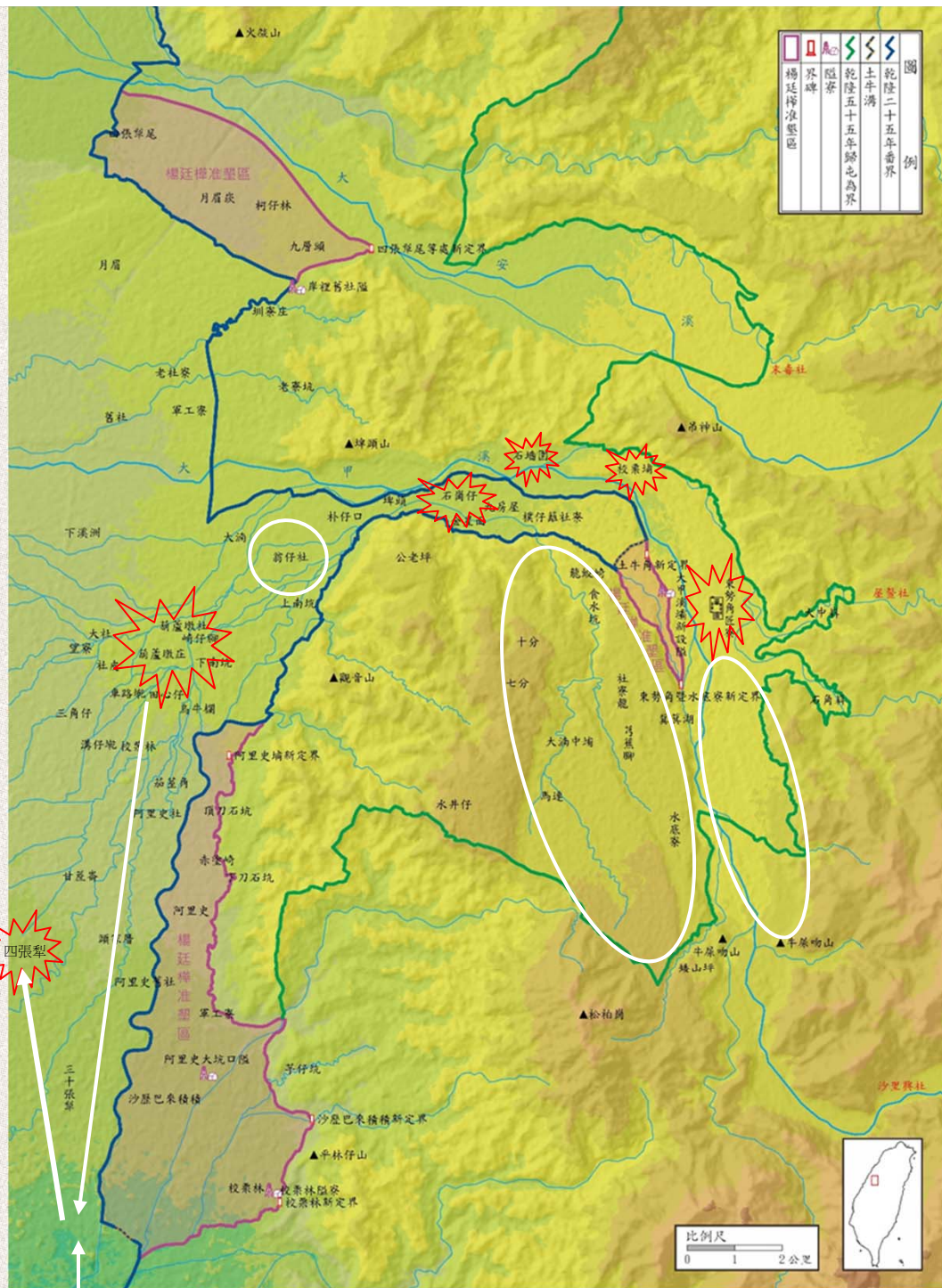
閏八月三日羅冠英等進行攻堅，以「地雷」（埋設炸藥）轟開柵門，攻入寮下街，殺死七、八百人，並乘勝攻克校栗埔，「焚燬賊營七座，生擒十餘人」，還造成渡過大甲溪退往石岡的敗逃者大量傷亡，溺斃達三、四百人。

二十日羅冠英、廖廷鳳等與生員梁星漢攻打石岡莊，轟倒銃櫃二座並焚燒莊口敵營，斃敵二百餘名、生擒13名，次日攻克「抵死拒敵」的該莊，槍殺股首劉荃二，並「殺賊無算」。

二十二日攻克葫蘆墩，戴潮春軍敗回四張犁，後厝庄林日成軍來援，勇首廖細元陣亡。

此役奏文統計東勢地方紅旗軍陣亡者千餘人（實際死亡數目或遠高於此），料應與林爽文軍民萬餘骨骸同歸381號地萬人塚。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



樸仔籬客庄對戰紅白旗、阿罩霧合軍潮春走斗六



土牛劉文進家族的後代劉燿坤先生來信回應前述奏文及「**土牛是否亦有紅旗軍**」之問

文中石岡股首劉荃二身份待查

東勢地區校栗埔林家紅白旗軍皆有，上土牛鍾家亦有紅旗軍。

文進長子章仁、四子章崧派下

衍清（文進長孫、章仁長子，**紅旗軍**，反清復明自稱為王，吞金自殺擔罪。錫齡、嘉修高祖父）

衍梯（文進次孫、章仁次子，白旗軍，朴仔堡總理、五品即補同知，於廖細元後閏8月27日歿。廖細元、黃熙光、羅冠英、廖俊傑義結金蘭。）

衍庠（文進次尉孫、章崧次尉子，**紅旗軍**，反清復明自稱為王，敗退入苗栗內山）。

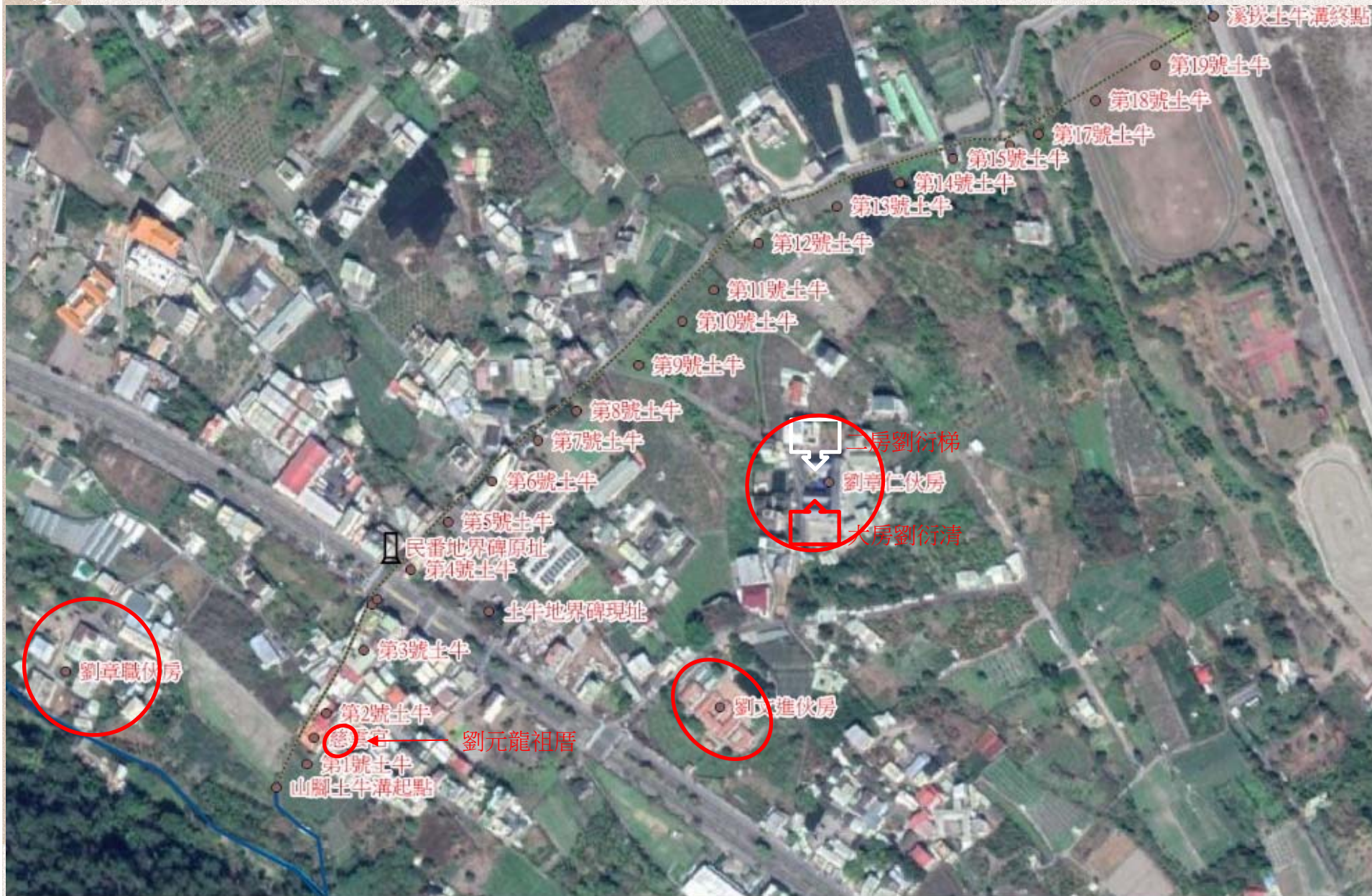
衍鈿（**紅旗軍**，擅天文地理助兄，回唐或入山失蹤。）

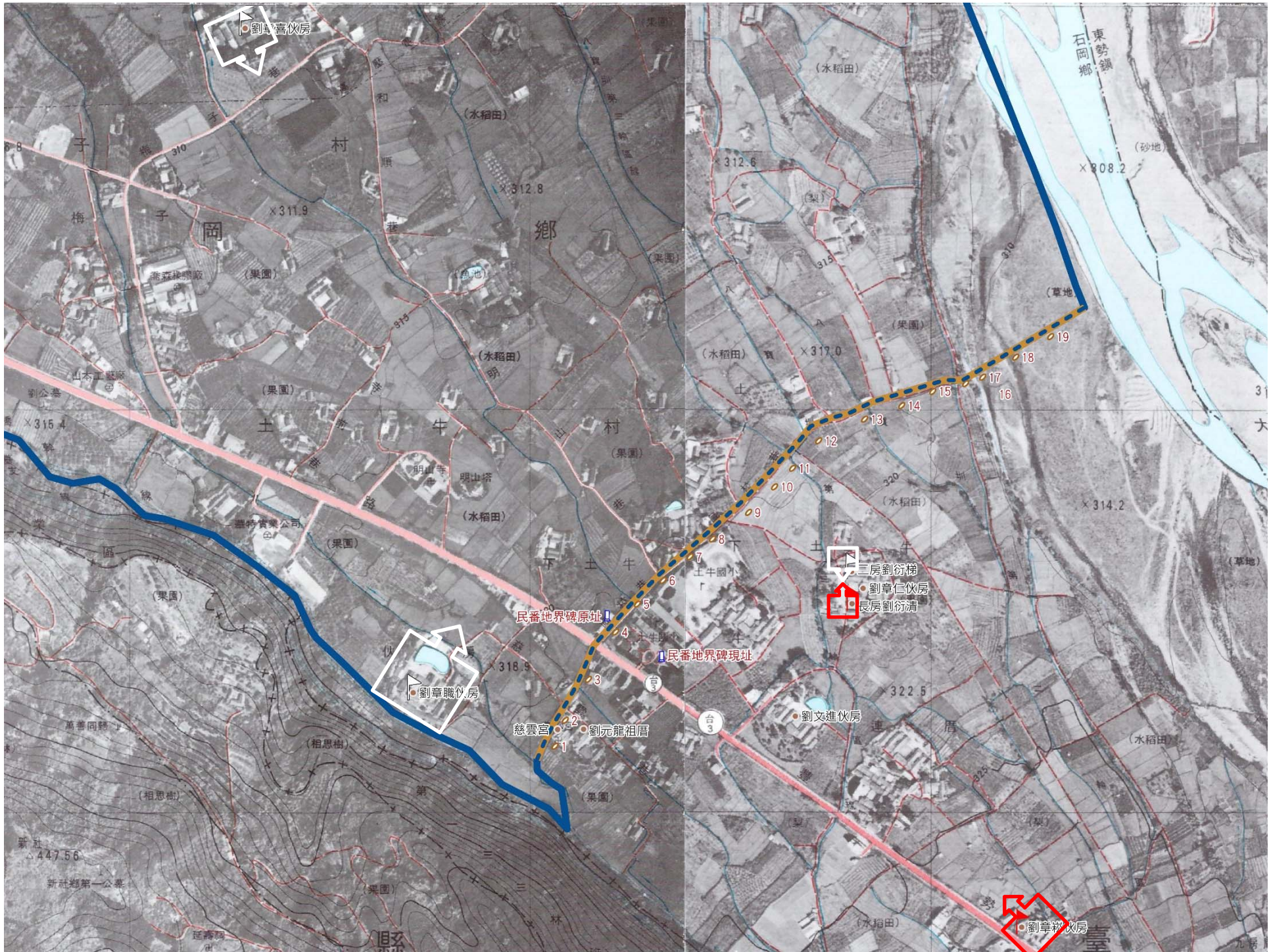
文進次子章職、三子章喜派下助官方，白旗軍。

衍瑞，文進三孫、章職長子，白旗軍，府縣丞，負責糧餉軍需後勤支援。

衍俊，文進四孫、章職次子過房章喜，白旗軍，受封信武將軍〔按：應為武信騎尉，七品武官，散官虛銜〕。

衍杰，文進六孫、章喜嫡子，白旗軍，受封州同。





劉章喜伙房

劉章職伙房

民番地界碑原址

民番地界碑現址

三房劉衍梯

劉章仁伙房

長房劉衍清

劉文進伙房

劉章斌伙房

慈雲宮

劉元龍祖厝

明山寺

明山塔

新社 447.56

新社鄉第一公墓

延壽廟

林

水稻田

水稻田

草地

水稻田

草地

砂地

東勢鎮  
石岡鄉

(水稻田)

(梨)

(果園)

(水稻田)

(水稻田)

(梨)

(水稻田)

(梨)

(水稻田)

(水稻田)

(魚池)

(水稻田)

(水稻田)

(果園)

(果園)

(相思樹)

(果園)

(果園)

(果園)

子梅

岡

山本工廠

劉公墓

區

(果園)

萬善同歸

(相思樹)

新社

新社鄉第一公墓

延壽廟

x 311.9

x 312.8

x 315.4

312.6

x 317.0

x 308.2

x 314.2

x 322.5

318.9

台

31

九

## 豪強武裝化與街庄碉堡化

「漸知戰守」：十九世紀中葉漢人社會的軍事化

「攻莊之難，勝於攻城」（臺灣總兵曾元福於小埔心之戰）

## 以權害經

漢人豪強債主的威脅與暴行造成十九世紀中葉中部熟番集體流亡界外埔里

民間豪強武力，透過債剝典佔侵奪熟番產業以至危及熟番生計，腐蝕長久以來作為常態治理機制的三層式族群空間體制，造成後者的衰微與最後的失能。

## 百足之蟲，死而不僵

社會分化惡鬥至此地步，外來政權反而得以苟延殘喘

一番社地界之宜照舊劃清也查臺郡西臨大海東逼崇山由山至海不過數拾里自南至北綿亘貳千餘里崇山之內皆生番所居界外平埔係熟番漢民零星散處從前定有地界立石開溝久而失址甚有拔石填溝那移改徙希圖越界私墾致啟生番戕殺之機臣思生番羣聚內山熟番錯居社地漢民散處各莊自應劃清界限不得混行出入端釁相尋臣於清界管地便順途勘驗覺從前所立之界並無山石阻易於無憑但日久相延又未便紛更改易相應飭令地方官遴委佐雜眼同各番土目指出現在管理分界之處再行立表劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中清界而後漢民毋許深入山根生番毋許擅出埔地則彼此屏跡斷絕往來自不致生釁滋事矣

結束  
敬請指正

