

中央研究院社會學研究所週五演講
2024年9月6日14:30-17:00

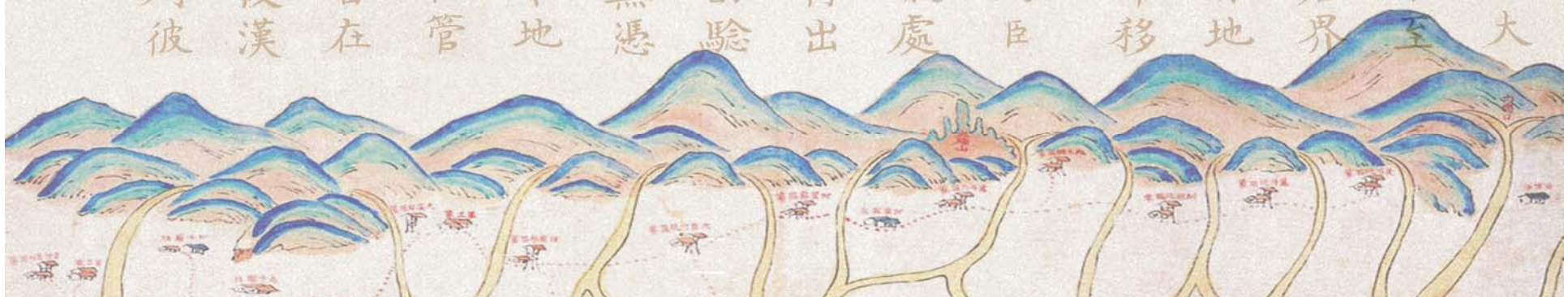
我的學思歷程

志明

特聘研究員

中央研究院社會學研究所

一番社地界之宜照舊劃清也查臺郡西臨大海東逼崇山由山至海不過數拾里自南至北綿亘貳千餘里崇山之內皆生番所居界外平埔係熟番漢民零星散處從前定有地界立石開溝久而失址其有拔石填溝那移改徙希圖越界私墾致啟生番戕殺之概臣思生番羣聚內山各管各地各莊自應劃清界入端釁相尋臣於查莊產之覺從前所立之界無山河依阻易於無憑但日久相延又未便紛更改易相應節令地方官遴委佐雜眼同各番土目指出現在管界之處再行立表劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中清界而後漢民許深入山根生番毋許擅出埔地則彼此跡斷絕往來自不致生釁滋事矣



我的學術志業主要在探究臺灣社會的存在及其意義。

自從國家權力將互不統屬的原住民村社和移墾的漢人納入統治以來，臺灣多元族群社會的形成和轉變，特別是人群關係與社會生產關係，即與歷代外來國家權力的性質和治理部署息息相關。

國家權力的治理部署及所引致的抗爭政治構成理解臺灣社會不可或缺的關鍵面向。

研究旨趣因此在，透過治理實作體制 (regime of practice) 的分析，建構一個以外來國家權力與在地臺灣社會間之互動作為主軸的歷史解釋架構，為臺灣社會變遷提供一主體性史觀。

過去的研究在時間軸上採取逆溯的方式，始於戰後土地改革體制研究，當代農民分類和分化研究，以及都市小型製造業生產體制研究，繼而日治米糖相剋體制研究，終至晚近清治治理部署與抗爭政治研究。

研究議題與主要代表著作的關連依序列舉如下

1986 and Mark Selden "Original Accumulation, Equity, and Late Industrialization: The Cases of Socialist China and Capitalist Taiwan," World Development, Vol. 14, No. 10/11: 1293-1310.

1988 〈原始積累、平等與工業化——以社會主義中國與資本主義臺灣案例之分析〉，《臺灣社會研究季刊》第1卷，第1期：11-51。

《臺灣第二次土地改革芻議》(1970)：李登輝與王作榮的論戰
戰後土地改革研究比較中臺兩地國家權力透過農工業部門間剩餘轉移 (surplus transfer) 的機制（例如，臺灣的肥料換穀與中共的集體化）進行工業化原始積累的過程。

2002 與劉志偉合著〈戰後糧政體制的建立與土地制度轉型過程中的國家、地主與農民，1945-1953〉，《臺灣史研究》，第9卷，第1期（與劉志偉合著）：107-180。

2010 陳兆勇 《土地改革與政權鞏固：戰後臺灣土地政策變革過程中的國家、地主與農民(1945-1953)》。臺北市：國立臺灣大學社會學系博士論文。

1993 與翁仕杰合著〈臺灣農民的分類與分化〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第72期：107-150。

基於義竹鄉田野訪談調查並修正《農林漁牧業普查報告》的農民分類

有別於過去視農民為一同質化群體的說法，農民分類和分化研究重新探究當代臺灣農事從業者在市場關係和生產關係雙重影響下所產生的分類與分化 (differentiation)，並考慮進農戶的生命週期以說明類型間的轉換。

國科會傑出研究獎，1994

1993 《臺灣都市小型製造業的創業、經營與生產組織——以五分埔成衣製造業為案例的分析》。臺北市：中央研究院民族學研究所。

田野訪談配合社區問卷普查

從「布牛」到「搶時機頭」生產跟隨農民進入都市進行都市小型製造業生產體制研究。

探討城鄉移民社區小型成衣製造業，在高度波動的市場結構以及結合家庭勞力與外包的彈性生產組織下，如何在都市市場經濟內頑存。

台灣都市小型製造業的

創業、經營與生產組織

——以五分埔成衣製造業為案例的分析

◎柯志明 著



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

THE ANTHROPOLOGY OF TAIWANESE SOCIETY

Edited by
Emily Martin Ahern and Hill Gates

CONTRIBUTORS:

Emily Martin Ahern, Chung-min Chen
Lawrence W. Crissman, Hill Gates, Stevan Harrell
Lydia Kung, Harry J. Lamley, Sidney W. Mintz
Burton Pasternak, Gary Seaman, Lung-sheng Sung
Edgar Wickberg, Edwin A. Winckler, Arthur P. Wolf
Alexander Chien-chung Yin

Sidney Mintz 受邀為 *The Anthropology of Taiwanese Society* (1981) 一書寫「結語 (Afterword)」時，給予與會做臺灣社會（「中國社會文化變遷的實驗室」）研究的西方「人類學者們」的「忠告」：

我的論點其實相當簡單。如果我們一併瞭解一個社區組織如何與外面連結，固然可以幫我們更瞭解它，然而，其如何連結到外面的方式不正揭示了社區本身是什麼？……這樣的概念化要做到滿意，絕不僅止於關切社區如何融入或連結到更大的體系；在相當大的程度上，納入更大體系的整合所具有的性質實際上就**幫忙界定了社區本身**（斜體係原文——筆者按）。（頁436）

對持政治經濟學立場的 Mintz 而言，憑藉社區民族誌，建構一個自主於更大世界歷史過程之外，有著自己的結構及歷史的文化或社會，簡直匪夷所思。與被納入的更大體系間之關係本身就是臺灣社會自身的定義特性。基於此立場他就自己的專業：農民與糖業研究，向與會學者們提出了一個問題：「何以臺灣糖業不同於大多數殖民地採取大規模雇工栽植農場生產甘蔗原料，而是向土著家庭小農收購」（頁440-441）。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



與大師 Sidney Mintz 結緣：學術生命中的貴人

我爸是個廚師，我媽是個左派份子。

我與 Eric Wolf 都是二戰退伍老兵，一起在哥倫比亞大學唸人類學，特別帶勁。共同寫一篇有關農民的文章，他寫前半部，我寫後半部，兜起來，都不用改。

路上與一個波多黎各農民打招呼：「你那塊地今年收成如何？」

「為什麼北美洲的印地安人要從右邊跳上馬？」

聊最多的還是蔗農與糖業

也聊到臺灣人類學的社區田野研究

1990 〈所謂的「米糖相剋」問題——日據臺灣殖民發展研究的再思考〉，《臺灣社會研究季刊》，第2卷，第3-4期：75-126。

1991 "Agrarian Development, Family Farms and Sugar Capital in Colonial Taiwan, 1895-1945", *The Journal of Peasant Studies*, Vol. 18, No. 2: 206-240.

1992 〈糖業資本、農民、與米糖部門關係——臺灣(1895-1945)與爪哇(1830-1940)殖民發展模式的比較分析〉，《臺灣社會研究季刊》，第12期：27-64。

JAPANESE COLONIALISM IN TAIWAN

LAND TENURE, DEVELOPMENT,
AND DEPENDENCY,
1895-1945



CHIH-MING KA

WITH A FOREWORD BY SIDNEY W. MINTZ


Transitions:
Asia and Asian America

國科會傑出研究獎，1997

1995 *Japanese Colonialism in Taiwan: Land Tenure, Development, and Dependency, 1895-1945*;
foreword by Sidney W. Mintz.
Boulder, Colorado: Westview Press.

知名的人類學大師及糖業研究權威 Sidney Mintz 意外發現筆者 *Japanese Colonialism in Taiwan* 一書解答了他多年前的疑問：

「何以臺灣糖業不同於大多數殖民地採取大規模雇工栽植農場生產甘蔗原料，而是向土著家庭小農收購」，特地為該書寫了一篇導讀，釐清台灣案例在世界糖業研究裡的定位。

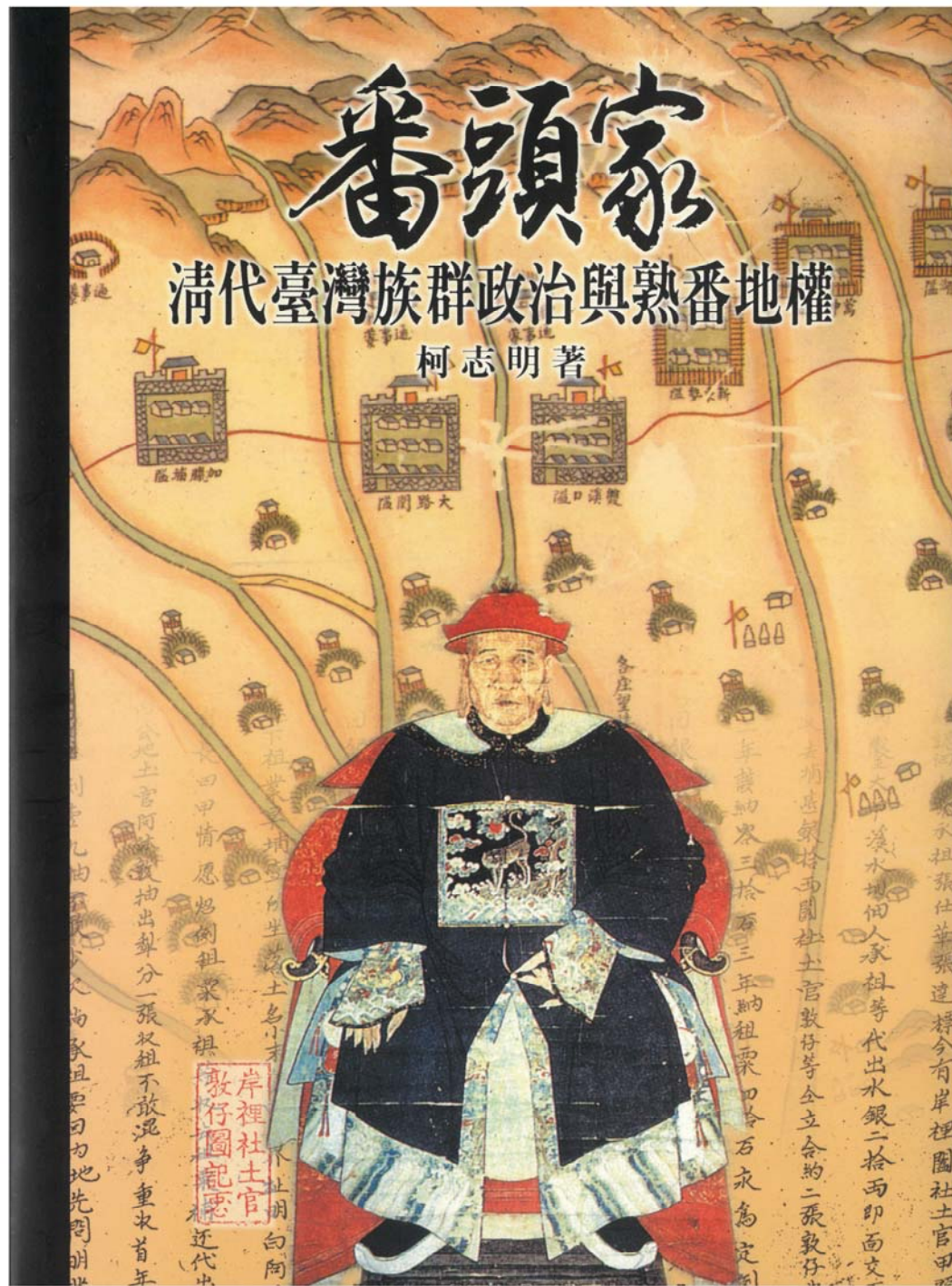
Mintz (1981) 先幫研究臺灣社會的西方人類學者寫結語評論，後又幫柯志明 (1995) 寫前言導論。他下面這段話，帶出先後二者間的關連：

Yet it was exactly the small scale of peasant cane farming that most of all made the Taiwanese case so remarkable, and it was this aspect that I had questioned in my 1981 comment. Why has the Japanese not created plantations in Taiwan? And what was the significance of their policy for peasant agriculture there, more broadly conceived? **Wholly unknownst to me, Dr. Ka set out to answer those questions; in this book he provides us with the answers.** (Mintz 1995: Forword xvii-xviii)

筆者的日治臺灣研究從米糖相剋體制探討殖民主義下的發展與從屬問題，把研究的對象重新置放於米糖部門間的關係以及階級結構的脈絡下理解。

日治臺灣有別於其他西方熱帶殖民地之處在，本地人小農經濟不僅得以保留，甚至在特定的情境下 (1925-1939) 還非所預期的經歷了快速而均惠的實質成長，構成了外資（糖業）積累的障礙：米糖相剋問題。

基於以上的經驗發現，筆者重新反省古典的殖民地農業資本主義轉型理論，並重新概念化米糖相剋體制的起因和結構特性，以說明外資出口部門與本地維生部門間的不平等分工關係。



吳三連人文社會科學獎，
2001

教育部第四十七屆學術獎
2003

2001 《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》，440頁。
臺北市：中央研究院社會學研究所。

岸裡社案例研究（《率類知方》）的前置作業發展成
《番頭家》一書。

《番頭家》(2001)一書提出生番／熟番／漢人三層式族群空間體制（三層制）以及熟番地權的「重新配置」，探討清代臺灣族群政治與熟番地權間的關連，試圖解決國家剝削論（施添福）與統治經濟學 (John Shepherd) 兩說有關清代國家權力性質及其與臺灣社會間之關係的爭辯。

九〇年代初期清代臺灣研究興起一波「帶回國家」(Bring the State Back in) 的新趨勢，探究起國家權力的治理部署與臺灣社會之形成與轉變兩者間的關連。

施添福〈清代臺灣竹塹地區的土牛溝和區域發展〉(1989)一文實測勘定桃園、新竹段的土牛界(藍線)，並依據隘墾戶墾區的分布推斷「歸屯為界」的屯界(綠線)，再進而從「劃界」到「分帶」，以藍綠兩條線將竹塹地區區分為「三個人文地理區」：「漢墾區／平埔族保留區／隘墾區」。三個人文地理區在番漢地權關係、社會組織及聚落組成方式上各有所別。

「三個臺灣」：爾後從事清代臺灣地方社會研究時，非得要先弄清楚研究對象坐落的「地帶」，才有辦法進行分析。

清帝國的原住民保護：邵式柏 (Shepherd 1993) *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800* 一書導論以三峽的屯番養贍埔地(保留區)作為全臺熟番地權一直受到國家保護而得以維持族群安定現狀 (ethnic status quo) 進行低成本高效率理性治理 (statecraft) 的範例。

歷史制度論

1999 〈理性的國家與歷史的機遇：清代臺灣的熟番地權與族群政治〉，《臺灣史研究》，第6卷，第2期：1-77。

理性選擇、最佳調適 VS 歷史機遇、路徑依賴

2000 〈清代臺灣熟番地權的分類與演變〉，《臺灣社會學刊》，第23期：25-102。

臺灣舊慣調查會以歐陸法律體系作為參考基準的演化史觀VS古生物學的演化史觀（小鋼珠遊戲，柏青哥，*pachinko*）

國家權力順應扶持下的「熟番地權演化（番大租制）」VS族群政治互動下熟番地權的分類學（「番租分類與演變」）

國家干預下漸進順應、適者生存的單線演化論VS族群政治下歷史機遇、從量變到質變的間續式均衡

邵式柏的解釋架構首重理性的國家行動，從這個視角出發所呈現的熟番地權演化，著墨於普同性的地方多於特異性，著墨於規劃設計的地方多於意外，著墨於漸進連續的累積多於突變。在邵式柏細緻的就其時間上的先後賦予位階秩序後，熟番地權演化就像進化的階梯一般，由下而上，由粗糙而成熟完美。

相對而言，筆者所感受到的歷史演化過程則比較像是在小鋼珠遊戲（柏青哥，pachinko, pinball game）裡，沿著上窄下寬的樹枝狀路徑，拾級而下。每一個選擇不僅是放棄了一些可能的替代機會，而且前一個選擇所決定的路徑往往限定了下一個選擇的可能路徑。從事一個選擇的同時已經排除了其他的選擇，也構成了其後選擇的限制條件。遊戲的結構（環境）並沒有給予選擇無盡的可能性。但這並沒有反過來意味著選擇是命定的。在諸多的可能性之間難以抉擇時，決定每每是機遇所促成的（當然也不要忘了加上無知與誤解），通常不是毫不猶豫、不會事後追悔的。然而，由於前後事件的因徑依賴，這個不可逆轉的連鎖反應並不是個可以漸次修正、自我調整而日趨完善的適應過程。因此，把時鐘撥回去，讓歷史重新再來，結果可能相當不同（同一個遊戲但不見得有相同的結果）。

當我們把清代臺灣歷史的影帶重播時，感受到的可能不是老式紀錄片所想要帶給我們的印象：讚嘆為政者英明又設想周到的設計，而是感嘆驚訝於事情怎麼會這樣子發展。

米糖相剋

柯志明 著

日本殖民主義下臺灣的發展與從屬

群學出版有限公司

國科會傑出研究獎，2004
2003《米糖相剋：日本殖民主義下臺灣的發展與從屬》。臺北市：群學出版社。

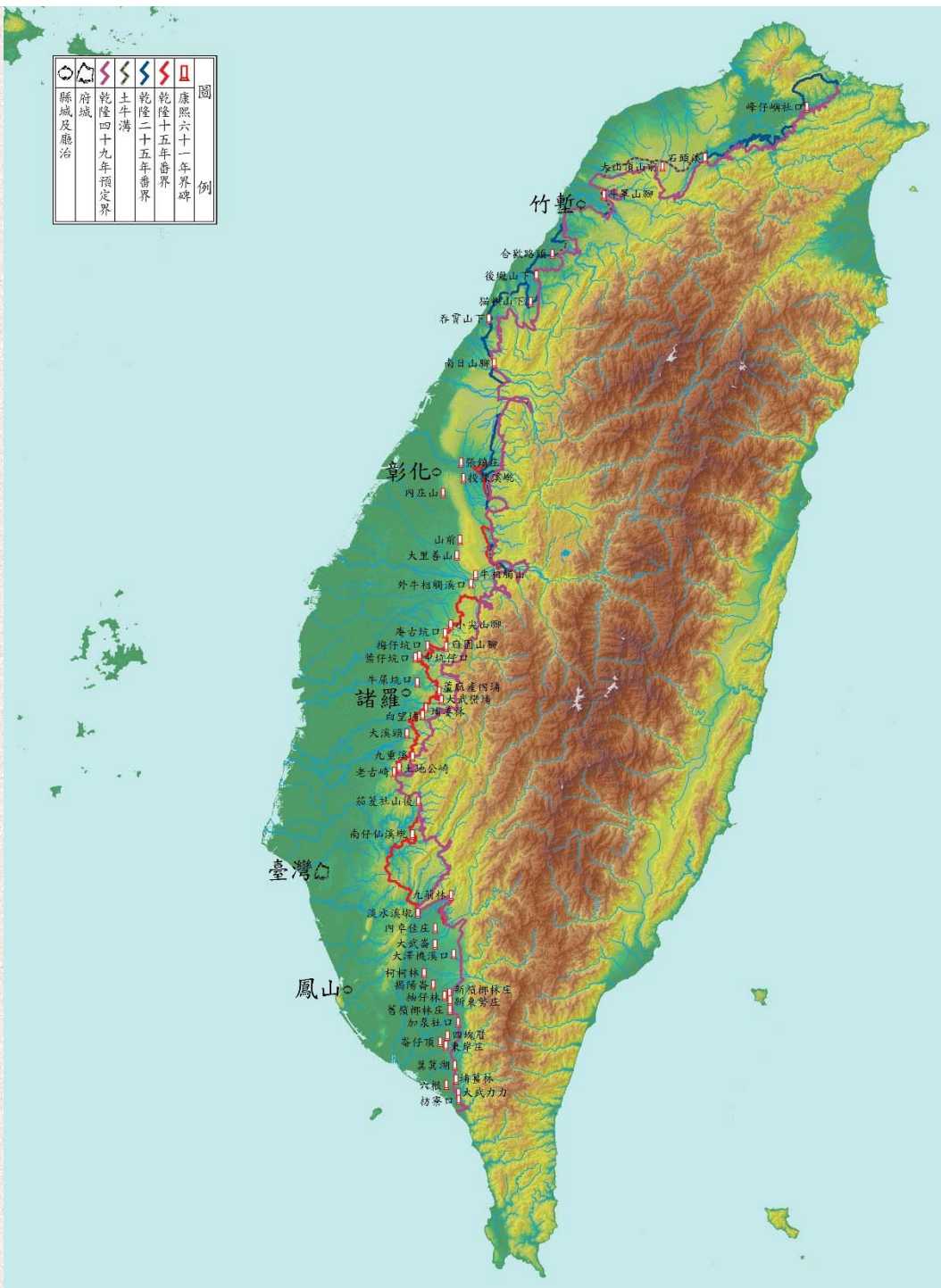
米糖相剋中日文文獻的論爭：
川野重任：市場均衡模型[米]
矢內原忠雄：帝國主義模型[糖]
涂照彥：地主制／資本制[米/糖]
柯志明：米糖相剋體制（本地家庭農場與日資糖業資本的「連屬」）

2005〈米糖相剋：耕地的爭奪或利益的衝突〉，《臺灣社會學刊》，第35期（與陳兆勇合著）：23-74。

經濟模型的釐清：相生還是相剋？

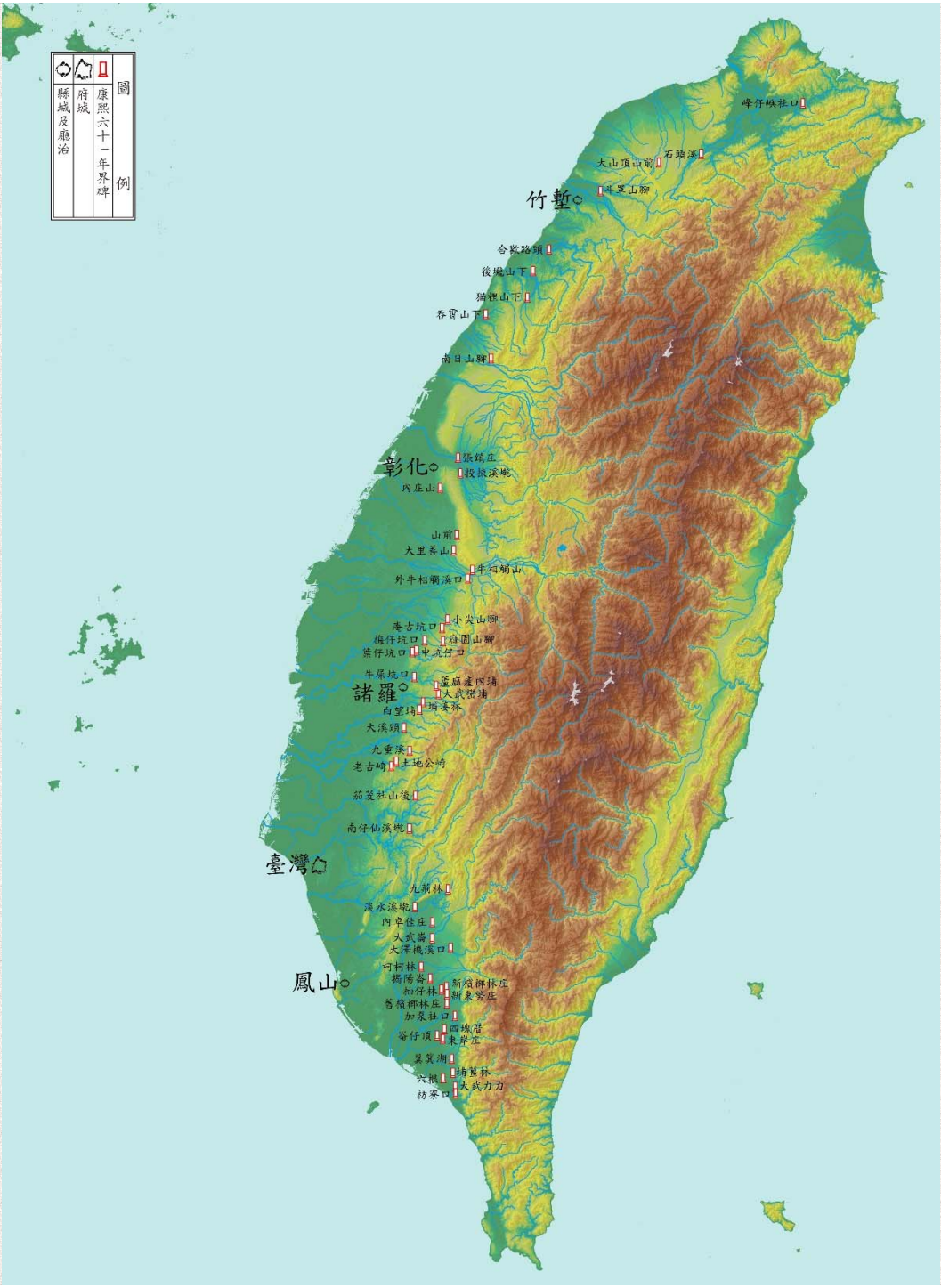
- 2008 〈視而不見：地稅改革下的岸裡社番小租〉，《臺灣史研究》，15（1）：31-79。
- 2008 〈番小租的形成與演變：岸裡新社地域社番口糧田的租佃安排〉，《臺灣史研究》，15（3）：57-137。
- 2009 〈熟番地權的「消滅」：岸裡社平埔族大小租業的流失與結束〉，《臺灣史研究》，16（1）：29-86。
- 2015 〈清代臺灣三層式族群空間體制的形構與轉化：紫線界前後的比較〉，《臺灣史研究》，22（2）：45-110。

乾隆臺灣番界圖 清代臺灣三層式族群空間體制



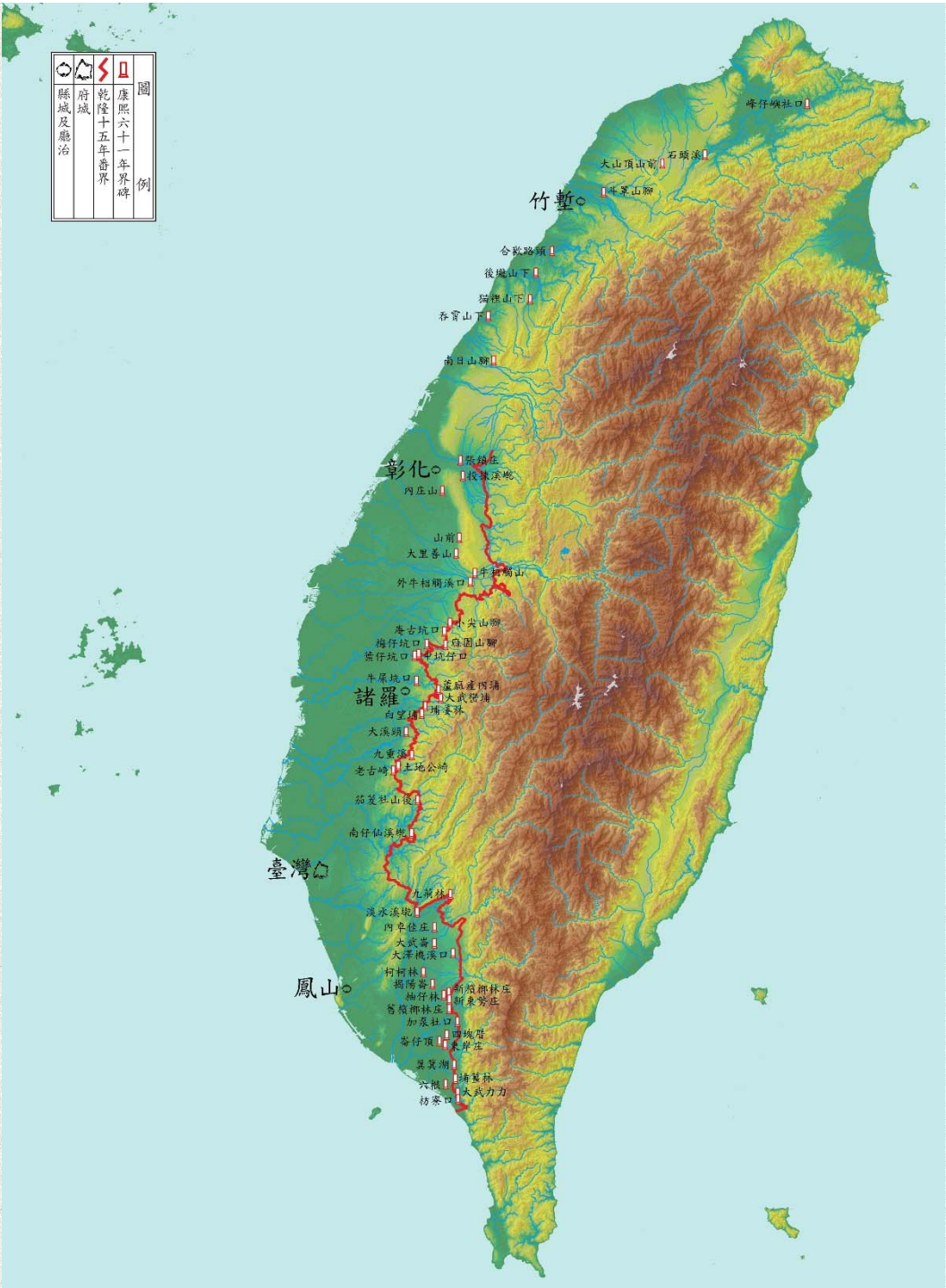
劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



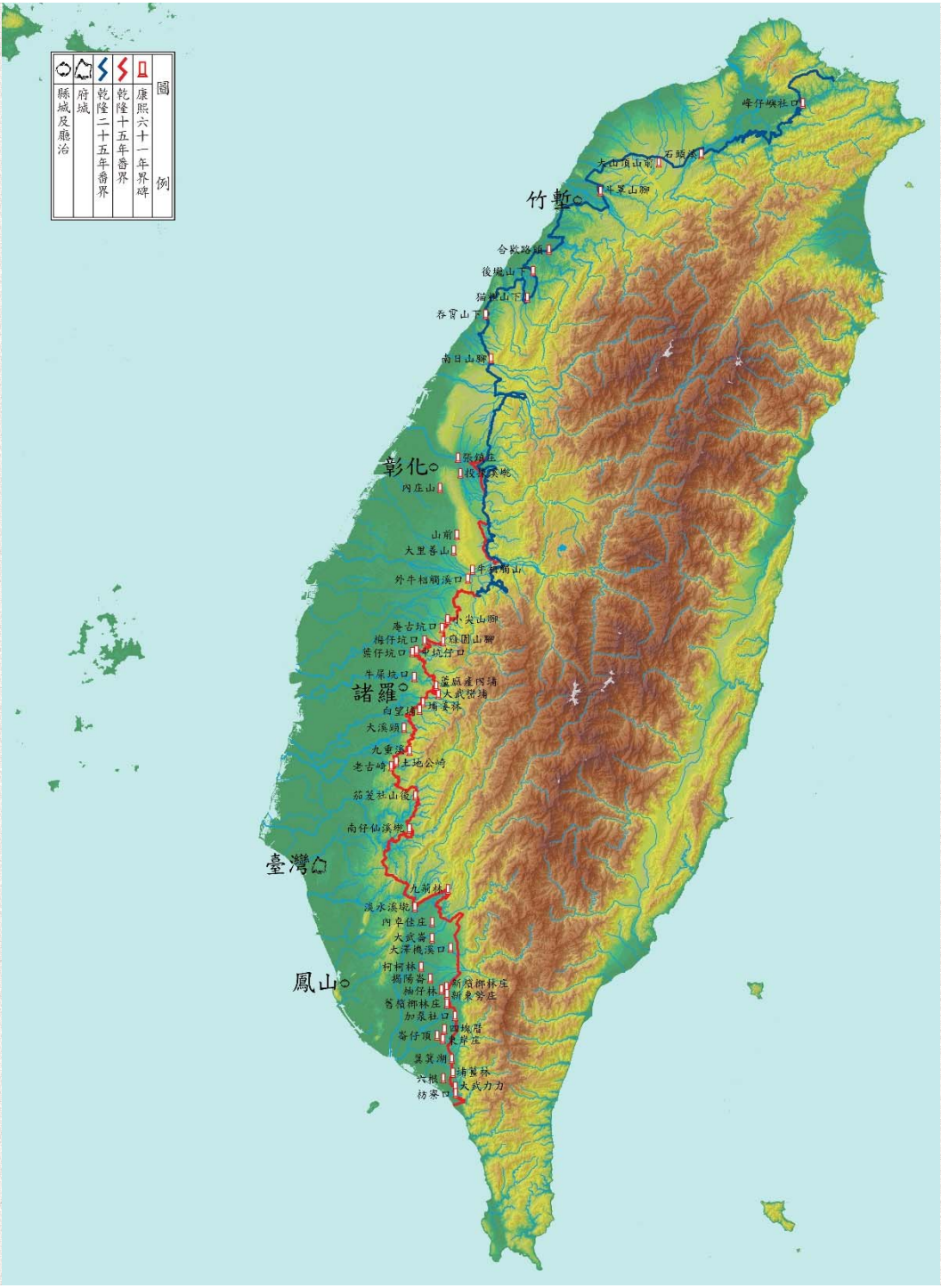
康熙六十一年界碑

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



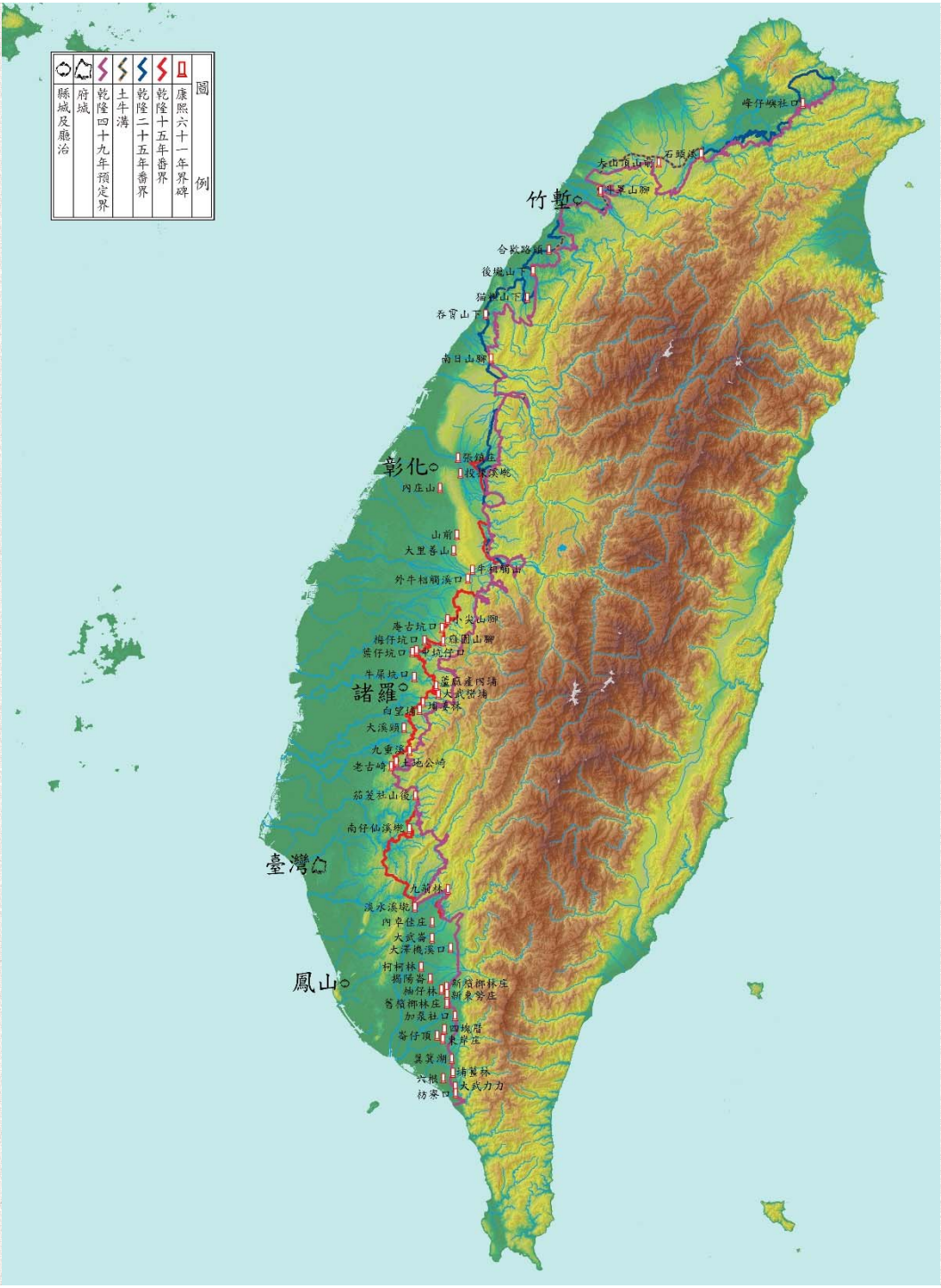
乾隆十五年紅線界

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



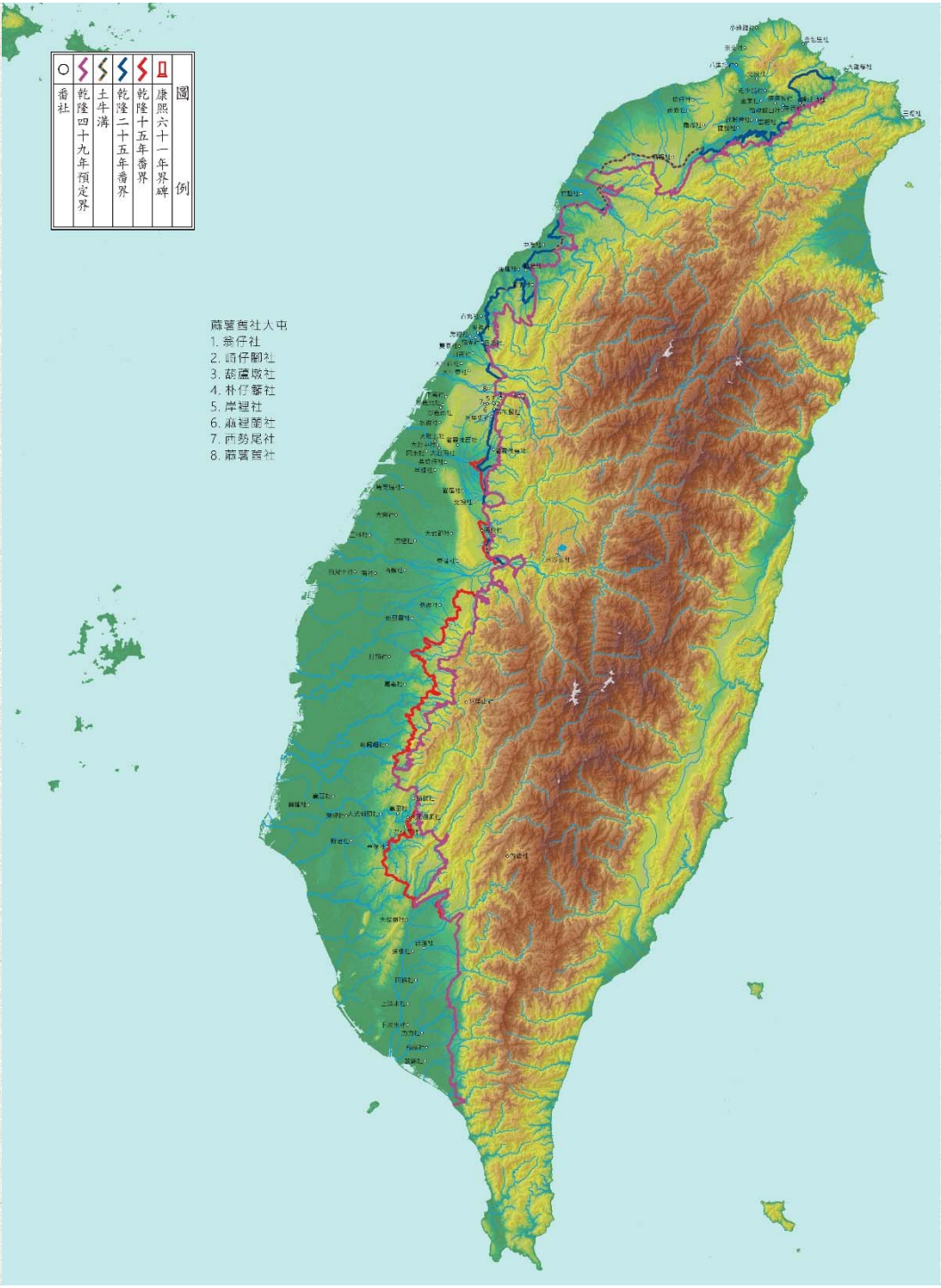
乾隆二十五年藍線界

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



乾隆四十九年紫線界

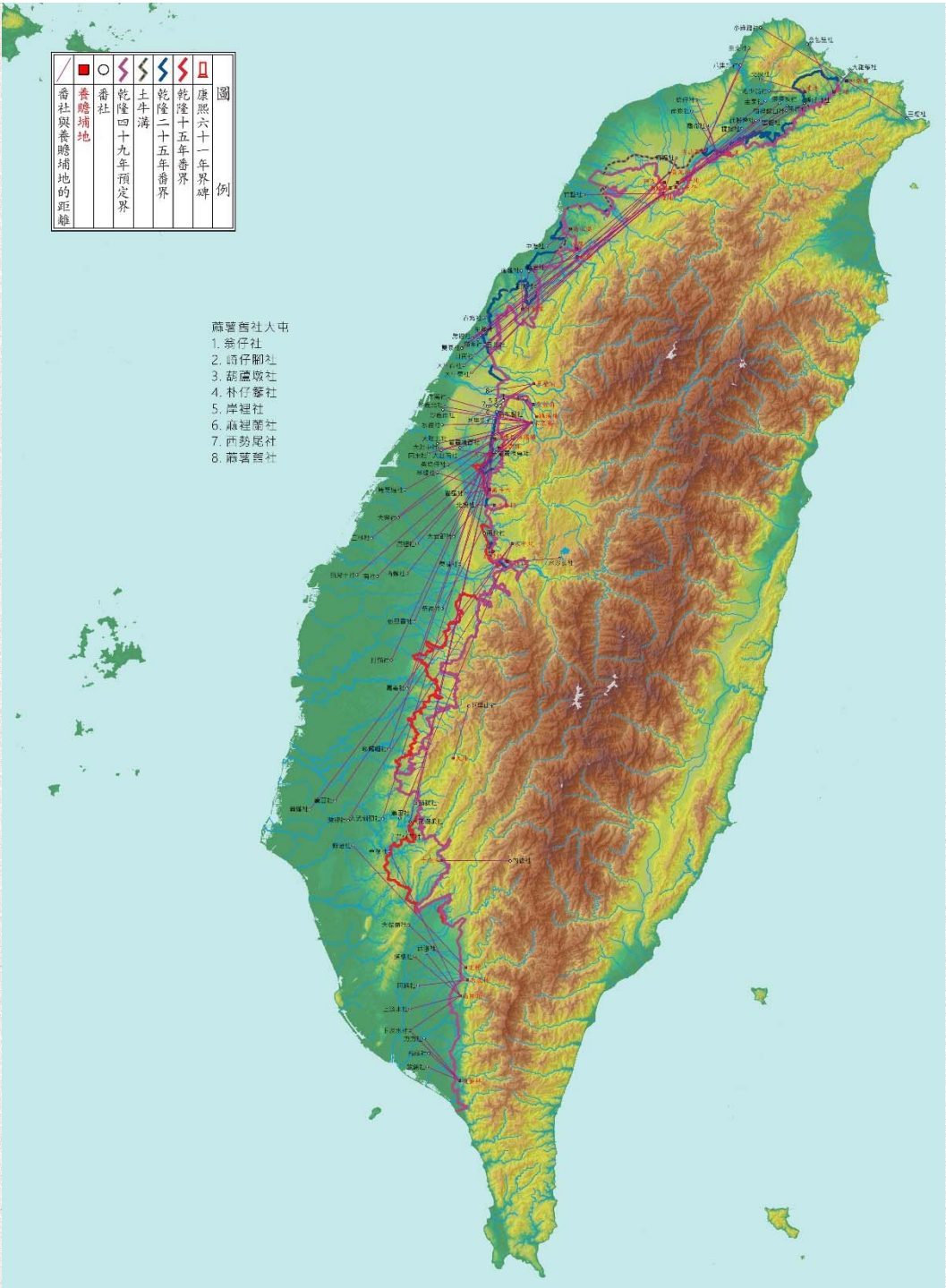
熟番各社原居地



- 蔴荖社人中
1. 蔡仔社
 2. 崎仔閣社
 3. 葫蘆墩社
 4. 朴仔寮社
 5. 岸裡社
 6. 麻裡社
 7. 內勢尾社
 8. 蔴荖社

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



乾隆五十五年配置屯番養贍埔地（平埔族保留區）



中央研究院人文社會科學學術性專書獎，2022

2021《熟番與奸民：清代臺灣的治理部署與抗爭政治》三冊，1203頁。臺北市：中央研究院社會學研究所、國立臺灣大學出版中心出版。

從岸裡社案例擴充至全島性的三層式族群空間體制與漳泉客分類研究。《率類知方》變成《熟番與奸民》。



中央研究院人文社會科學學術性專書獎，2022

2021 《熟番與奸民：清代臺灣的治理部署與抗爭政治》上冊。



中央研究院人文社會科學學術性專書獎，2022

2021 《熟番與奸民：清代臺灣的治理部署與抗爭政治》中冊。



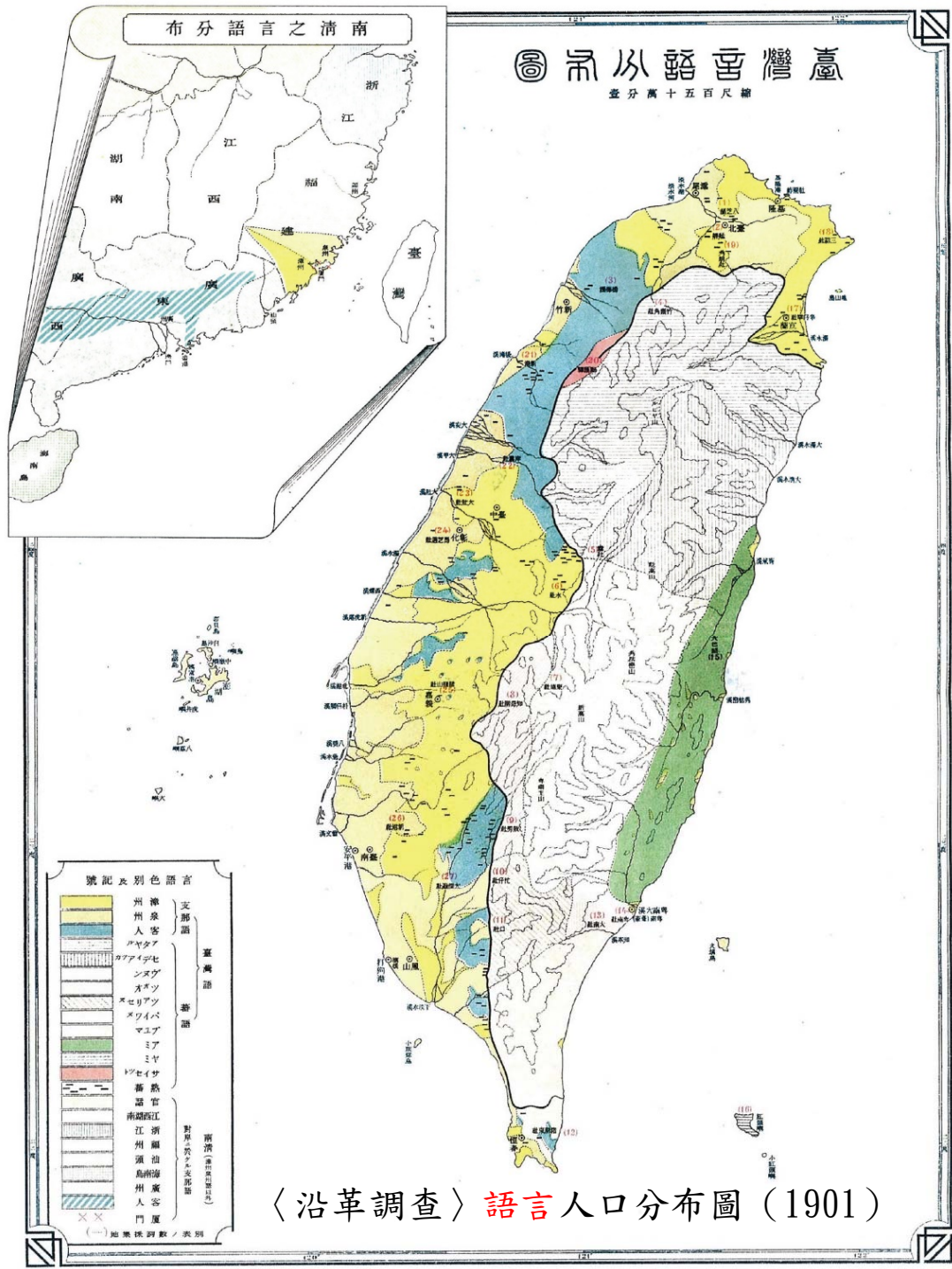
中央研究院人文社會科學學術性專書獎，2022

2021 《熟番與奸民：清代臺灣的治理部署與抗爭政治》
下冊。

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

人口普查資料來源：
臺灣總督府民政部（本島發達二關スル沿革調查ノ件）明治三十四至三十五年（一九〇一年調查）

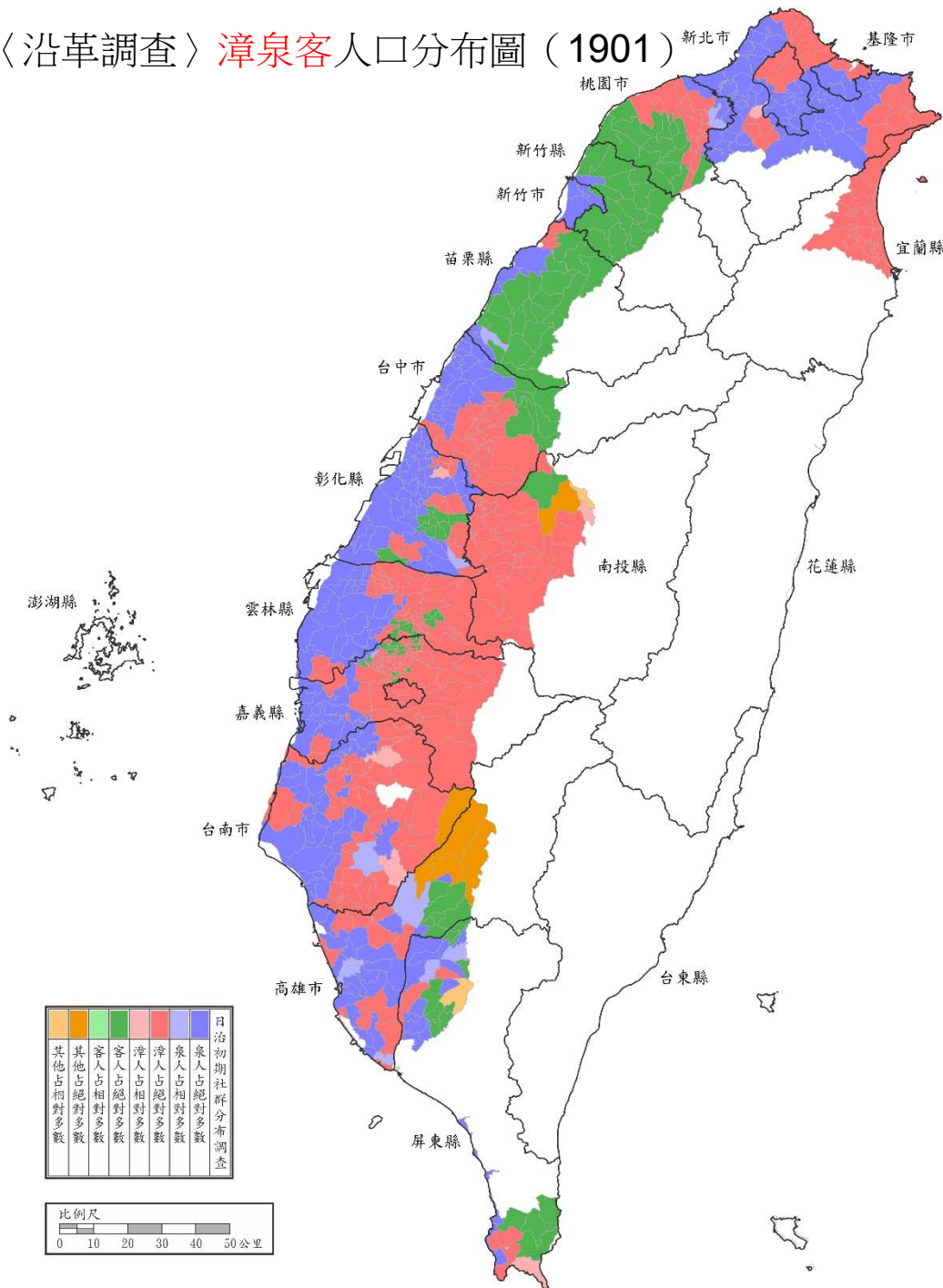
漳州 支那語
 泉州 支那語
 客人 支那語
 阿美 蕃語
 賽夏 蕃語



臺灣言語分布圖
(小川尚義一九〇七年《日臺大辭典》附圖)

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

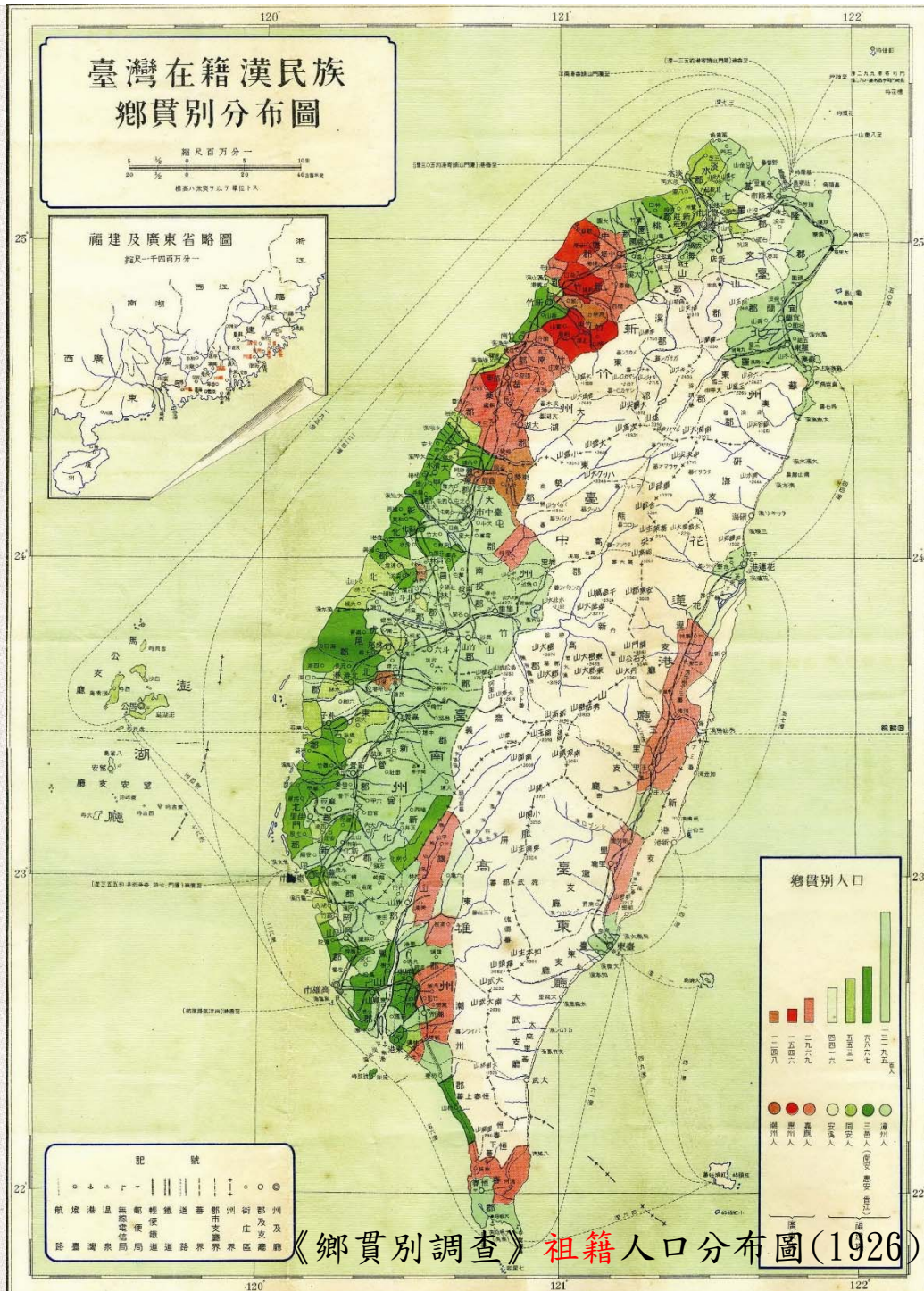
〈沿革調查〉漳泉客人口分布圖 (1901)



清代臺灣人群分類版圖

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中

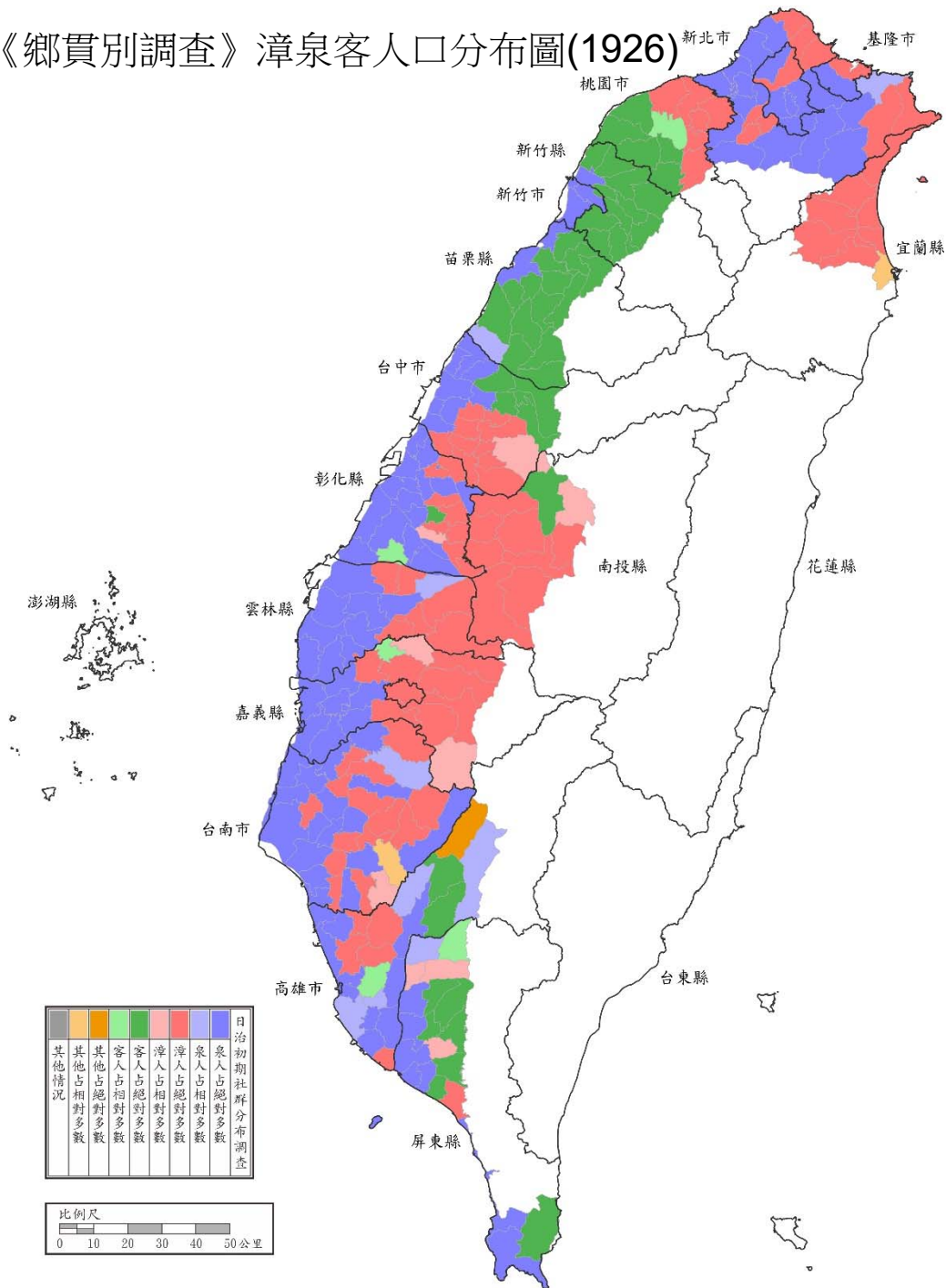
人口普查資料來源：
臺灣總督府總督官房調查課《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》昭和三年（一九二六年調查）



臺灣在籍漢民族鄉貫別分布圖（小川尚義一九二八年）

劃清界限使生番在外熟番間隔於其中

《鄉貫別調查》漳泉客人口分布圖(1926)



晚近筆者以《熟番與奸民》一書為中心的相關研究，以平埔族岸裡社群地域作為研究案例，試圖進一步闡明清代臺灣的國家／社會關係。

首先，國家權力部署的分析得以降到地方治理實作的層次，主要以岸裡地域作為案例，下到番社、墾庄、家族。不只處理大歷史如何落實於小歷史，也細究小歷史如何改變大歷史。

其次，國家權力治理部署的性質本身也進一步做出層次區分，就常與非常、經與權之間，分別探究常態體制與權變部署。除了以生番／熟番／漢人三層式族群空間體制，闡明十八世紀中形成的常態體制外，並帶入漢人社群的漳／泉／客分類，釐清十九世紀初肇始的權變部署，用以說明十九世紀清廷所謂的「兼用經權」的治理實作。

最後，帶入作為治理部署對反面的抗爭政治面向，探究「上有政策，下有對策」，也就是由下而上的行動與反抗，說明林爽文、戴潮春二大動亂的起因與性質，以及與之相應的常態部署「適得其反」的後果、權變部署「以權害經」玩火自焚。

方法學與存有論

1997〈一個社會學者居然做起歷史研究〉，發表於中央研究院社會學研究所籌備處主辦「一九九七社會學研討會」，十月，宜蘭棲蘭山莊。

2001〈社會學家們，回來作歷史研究吧！〉，《臺灣社會學通訊》第43期。（《番頭家》序言）

如果說歷史研究裡有什麼空隙可以讓社會學擠進來的話，大概就在這裡了：我們透過理論搭建那偉大演出的舞台。這麼做，或許減低了機會上演時的意外「驚奇」，但是卻絲毫不減其「震撼」的部分。在深刻的歷史制度內涵了然於心的情況下，人的意志、道德的勇氣、乃至絕望的掙扎，以它更震懾人心的方式展現出來，特別在這場有我們祖先、親人參與的歷史劇裡。（《番頭家序言》）

後知後覺的方法學

舞台與演員的兩分類比：把行動送給歷史學者，把結構留給自己？

2005 〈我的歷史轉向〉，中研院社會所「十年回顧」研討會。

2005 〈歷史的轉向：社會科學與歷史敘事的結合〉，《臺灣社會學》，第10期：149-170。

說故事（敘事）也是一種知識的方法，可否證，也可量化。

科學的因果法則不足以統攝歷史，社會科學的因果充其量只不過是構成必要條件的前因後果（韋伯）

社會科學對敘事的功能性角色（而非彼可取而代之的關係）：讓故事信而有徵的「檢查哨」

敘事可以包納社會科學的解釋，而社會科學可以校正敘事。

敘事可以豐富化社會科學的解釋，而社會科學可以分析性地發展敘事的理解。

更堅實的證明與更清晰的概念幫忙講出更好的故事，帶來更好的理解。

解釋愈多，理解愈深。 Explain more, understand better.

反省先行的存有論與方法學

2016 〈歷史如何深化臺灣社會變遷研究？（臺灣社會變遷研究的歷史轉向）〉，發表於中央研究院社會學研究所主辦之「社會所的下個十年」，十月，新竹關西統一馬武督渡假村。

2018 〈臺灣社會變遷研究的歷史轉向：對整體觀與貶抑歷史敘事的一點反思〉，《臺灣社會學刊》，63：1-62。（2021《熟番與奸民》序言：一個知識系譜學的告白）

反省與批判既有臺灣社會變遷研究的「歷史化不足」與「整體化過度」。

重新審視臺灣人類學的文化整體觀（涂爾幹文化觀念論的整體性效應）與社區田野方法

政治經濟學的「內部批判」：入室操戈不罪唐突

柯志明與 Shepherd 在研究議題與方法上均相當接近，兩人間主要的差異係在判定作為主動因 (prime mover) 之上位體制時，有所出入，而且採取的史觀有別：一強調漸進演化、一強調歷史機遇與能動力。

《番頭家》與 *Statecraft and Political Economy* 間不僅是兩相對立的體制而且是兩相對立的敘事。《番頭家》先以熟番地的「重新配置說」(reallocation) 取代 Shepherd 的「族群安定現狀說」(ethnic status quo)，再以「三層式族群空間體制」取代 Shepherd 的「番大租制」做為上位體制，最後翻轉 Shepherd 對國家／社會關係性質的理解，以「族群政治說」取代其「理性國家說」。

《番頭家》批評 Shepherd 一書的整體觀與單線演化，從另一角度來看，就是在說：不只文化，「政治經濟也是件百衲衣」。除此之外，把時間的向度以及轉化的過程帶進臺灣社會研究後，牽涉到的不只是更多層次之分析單位的選擇，同時也是更多元之分析方法的使用，例如納入敘事。

欠缺時間向度與拙於回應變化的整體觀，即使是政治經濟學的，均皆有礙我們對臺灣社會變遷實作的深入瞭解。

從文本回到行動 (From Text to Action)

文本鐫刻的是多種交互決定之力量運作下所產生的多變意義與效果，絕非單因或給定的，相反地是多因與爭競的，鎖在無法擺脫的鬥爭關係裡。(Bennett1982: 235)

面對逝者，特別是那些含冤以沒的人，後人心中不免有所虧欠。唯有透過歷史敘事復歸本真才能還給他們一個公道。但既沒有辦法起古人於地下，也沒有辦法代替亡者說話。唯一能做的不過是嘗試問出更好的問題，藉此或許得以讓他們透過史料文本說出自己真正的生命故事來。

講出等著被說的生命故事來！(Life in Quest of Narrative)

對逝去者的負債 (debt) 以及物歸原主的責任 (duty of restitution)

生命不只坐待文學之光來照亮之，生命本身就構成敘事無可迴避的要求。是的，講出等著被說的生命故事來！特別是那些無法發聲、沒有歷史又含冤九泉的底層弱勢者的生命故事來。

歷史的「寫作」

歷史學家 Geoffrey R. Elton 在其影響深遠的歷史研究實作之著作 *The Practice of History* 一書中呼應了歷史社會學家 P. Abrams 結合歷史敘事與社會科學分析的立場。

但他特別叮嚀，面對社會科學論證這個突兀、礙手礙腳的東西，好的歷史寫作為避免妨礙敘事的流暢進行，不免興起專章另行處理之念，然除非萬不得已，仍應待之如冰河漂石 (erratic boulders)，在敘事之流裡輕緩行進不覺其速。

就這個標準而言，《番頭家》「夾敘夾論」不成，再「敘先論後」，分成歷史敘事與社會科學論證前後兩部，分明是個失敗的「歷史寫作」。

就同樣的標準而言，《熟番與奸民》在歷史寫作的功力上「夾敘夾論」漸臻「冰河漂石」的境界，是不是個比較成功的「歷史寫作」？

2022,12〈考釋土牛溝〉，《臺灣風物》，72(4)（與陳兆勇合著）：9-116。

2023,10〈考釋東勢角林爽文軍民萬人塚〉，《臺灣風物》，73(3)：55-140。

2024〈羅東番仔廟：岸裡社的分化內鬥與界外流亡〉，《宜蘭文獻雜誌》，136/137：4-115（出版中）。



青山二街土牛溝溝內



永平路旁剖開的土牛



護國佑民功業留人間

保衛家園名德遺千古

大眾爺廟正殿（陳兆勇攝 2022,01,27）

祭林爽文軍成仁義塚文

弟子做清朝臺灣史研究，無意中發現眾兄弟葬身之地，特此在事件發生當日，前來祭拜。眾兄弟為著生活以及自由，來到番界賺食，自創一片樂土，不幸忤逆清廷。在爽文大哥帶領下，勇敢抵抗年餘，不敵六萬清軍，南北追殺藏入生番地界。萬餘人埋骨此地，兩百餘年含冤不明。弟子冥冥中似乎奉有指示，種種奇妙因緣巧合，才得能為眾兄弟還原歷史真相，也期望臺灣社會總有一天得能還眾兄弟一個公道。謹此捻香祝禱

中央研究院社會學研究所特聘研究員

柯志明敬誌

辛丑年臘月廿五日



劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



羅東番仔廟：羅東城隍廟功德堂潘賢文、茅格神位

劃清界限使生番在內漢民在外熟番間隔於其中



研究創見及主要貢獻：

1. 說明戰後臺灣家戶式生產如何得以在農、工業部門以及市場經濟內頑存。
 2. 說明日治臺灣米糖相剋體制，釐清本地家庭小農與外資糖業部門間的競合關係。
 3. 從治理部署及抗爭政治的面向，說明清代國家權力與臺灣多元族群社會的關係。
- 探究臺灣巨型、長程的社會變遷，改寫臺灣歷史，建立主體性的臺灣史觀。